



Sprawozdanie z konsultacji programu współpracy na 2013 rok z organizacjami pozarządowymi oraz uzgodnień z biurami Urzędu m.st. Warszawy i dzielnicami m.st. Warszawy

Prace nad projektem programu współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (dalej jako organizacje), składały się z kilku etapów – pierwszy etap, w którym organizacje mogły zgłaszać swoje ogólne uwagi i propozycje miał miejsce w marcu 2012 roku, natomiast w dniach 8 czerwca - 2 lipca 2012 roku odbywały się formalne **konsultacje projektu programu** z organizacjami oraz w dniach 8-27 czerwca 2012 roku uzgodnienia z biurami Urzędu m.st. Warszawy i dzielnicami m.st. Warszawy. Informacje o konsultacjach były zamieszczone na stronach www.ngo.um.warszawa.pl, www.warszawa.ngo.pl i www.facebook.com/Warszawa.pozarządowa, rozesłane do komisji dialogu społecznego (KDS-y), dzielnicowych komisji dialogu społecznego (DKDS-y) i ponad 3 000 organizacji (adresy poczty elektronicznej pochodziły z bazy Stowarzyszenia Klon/Jawor).

Roczny program współpracy jest z założenia dokumentem technicznym i operacyjnym, który ma ułatwić codzienną współpracę m.st. Warszawy z organizacjami. Projekt programu został opracowany przez zespół roboczy ds. opracowania programu współpracy, w którego skład wchodzi przedstawiciele organizacji pozarządowych wskazani przez Warszawską Radę Działalności Pożytku Publicznego (WRP): Alina Gałązka (WRP), Anna Gierałtowska (WRP), Piotr Kaliszek (WRP), Witold Klaus (Stowarzyszenie Interwencji Prawnej), Ewa Kolankiewicz (KDS ds. Organizacji Wspierających), Andrzej Mrowiec (WRP) oraz z urzędnicy: Marcin Wojdat (Pełnomocnik Prezydenta m.st. Warszawy ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi), Martyna Leciak i Anna Malinowska (Centrum Komunikacji Społecznej Urzędu m.st. Warszawy).

Program ma formę zgodną z techniką uchwałodawczą, ponieważ umożliwia ona odsyłanie i powoływanie się na konkretne zapisy poprzez podanie numeru paragrafu i ustępu. Obecnie trwają prace nad wieloletnim dokumentem strategicznym dotyczącym współpracy m.st. Warszawy z organizacjami, który będzie zawierał m.in. diagnozę dotychczasowej współpracy, wizję oraz wskaźniki realizacji celów określonych w dokumencie. Część z uwag zgłoszonych podczas konsultacji zostanie uwzględniona przy pracy nad dokumentem wieloletnim. Szczegółowe regulacje dotyczące otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych zawarte są w *zarządzeniu nr 2788/2009 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie określenia trybu ogłaszania, przeprowadzania i rozstrzygania otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych ze środków z budżetu m.st. Warszawy przez biura Urzędu m.st. Warszawy i wydziały dla dzielnic m.st. Warszawy oraz rozliczania przyznanych dotacji i kontroli realizowanych zadań*

finansowanych lub współfinansowanych z dotacji (z późn. zm). Zarządzenie to będzie wkrótce znowelizowane.

W dniu 19 czerwca 2012 roku odbyło się **spotkanie konsultacyjne**, na które zostały zaproszone organizacje działające na terenie m.st. Warszawy. Zgromadzonym osobom zostały zaprezentowane przy pomocy prezentacji multimedialnej poszczególne zagadnienia zawarte w dokumencie. Każda z 50 osób, które wzięły udział w tym spotkaniu, miała możliwość zadania pytania, zgłoszenia uwagi do projektu programu i uzyskania odpowiedzi na swoje wątpliwości.

Tematem, który przede wszystkim zbudził dyskusję, były **priorytetowe zadania publiczne**. Z uwagi na to, że została wprowadzona radykalna zmiana dotycząca tego elementu projektu programu polegająca na odwołaniu się w § 6 do dokumentów strategicznych m.st. Warszawy, a tym samym zlikwidowany został wykaz zadań, pewne zaniepokojenie wywołał fakt czy działania prowadzone przez daną organizację będą mogły być nadal realizowane we współpracy z m.st. Warszawą. Podkreślono, że m.st. Warszawa, co zostało wskazane w § 5 projektu programu, współpracuje (zarówno finansowo, jak i pozafinansowo) z organizacjami w sferze zadań, określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, będących jednocześnie zadaniami własnymi m.st. Warszawy, czyli:

- 1) pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób;
- 1a) wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej;
- 2) działalności na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym;
- 3) działalności charytatywnej;
- 4) podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej;
- 5) działalności na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego;
- 6) ochrony i promocji zdrowia;
- 7) działalności na rzecz osób niepełnosprawnych;
- 8) promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy;
- 9) działalności na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn;
- 10) działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym;
- 11) działalności wspomagającej rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości;
- 12) działalności wspomagającej rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej;
- 13) działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych;
- 14) nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania;
- 15) wypoczynku dzieci i młodzieży;
- 16) kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego;
- 17) wspierania i upowszechniania kultury fizycznej;
- 18) ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego;
- 19) turystyki i krajoznawstwa;
- 20) porządku i bezpieczeństwa publicznego;
- 21) *(nie dotyczy m.st. Warszawy)*;
- 22) upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji;
- 23) ratownictwa i ochrony ludności;
- 24) pomocy ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą;
- 25) upowszechniania i ochrony praw konsumentów;
- 26) działalności na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami;
- 27) promocji i organizacji wolontariatu;
- 28) pomocy Polonii i Polakom za granicą;
- 29) działalności na rzecz kombatantów i osób represjonowanych;
- 30) promocji Rzeczypospolitej Polskiej za granicą;
- 31) działalności na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka;
- 32) przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym;

- 33) działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w pkt 1-32.

Natomiast zadania priorytetowe są tymi najważniejszymi w danym roku i są określone w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy. W projekcie programu zostały wymienione tylko obowiązujące już dokumenty, a nie te, które dopiero są przygotowywane, gdyż nie można powoływać się na dokument, który de facto nie istnieje. Jednakże katalog dokumentów nie jest zamknięty (na co wskazuje sformułowanie „w tym m.in.”) i nawet jeśli któryś z dokumentów nie będzie ujęty w tym wykazie, to i tak będzie znajdował się w § 6.

W trakcie dyskusji zostały zgłoszone następujące propozycje, które zostaną przeanalizowane przez zespół roboczy przygotowujący projekt programu współpracy na 2013 rok:

1. § 2 pkt 20 (słowniczek) – zamiast 2012 roku powinien być 2013 rok;	uwaga została przyjęta
2. § 2 pkt 22 (słowniczek) – fundusze strukturalne zawierają się w funduszach Unii Europejskiej, dlatego też powinno być to w jednym punkcie;	uwaga została przyjęta
3. dostępność dokumentów strategicznych wymienionych w § 6 (priorytetowe zadania publiczne);	będą zamieszczone na stronie www.ngo.um.warszawa.pl w zakładce dot. projektu programu na 2013 rok, a w wersji papierowej te dokumenty są dostępne w Centrum Komunikacji Społecznej Urzędu m.st. Warszawy przy ul. Senatorskiej 27 (pok. 139 na I piętrze)
4. zorganizowanie serii warsztatów dotyczących dokumentów strategicznych dla organizacji pozarządowych;	ten pomysł spotkał się z akceptacją
5. dodanie do § 6, że priorytetowe zadania publiczne określone są we wszystkich obowiązujących w danym roku dokumentach;	§ 6 dotyczy obowiązujących dokumentów strategicznych
6. określenie w § 7 pkt 2 procentowego wkładu organizacji do zadania wspieranego przez m.st. Warszawę;	jest to zależne od konkretnego ogłoszenia konkursowego
7. dodanie do § 7 pkt 5 poręczeń dla działających już spółdzielni socjalnych w celu przyjęcia nowych członków;	ta propozycja wymaga analizy
8. dodanie w § 9 minimalnego terminu (14 lub 21 dni) na konsultacje z komisjami dialogu społecznego i dzielnicowymi komisjami dialogu społecznego tematów zadań konkursowych i szczegółowych warunków ich realizacji;	uwaga została przyjęta
9. wprowadzenie konieczności powołania KDS-u lub DKDS-u, jeśli organizacje wystąpią z takim wnioskiem (§ 26 ust. 2 i § 27 ust. 2);	zostało podkreślone, że współpraca nie polega na przymusie, lecz na dialogu, do którego nie można nikogo zmusić
10. wprowadzenie możliwości oceny pracy dyrektora biura przez KDS (§ 26);	w rocznych sprawozdaniach KDS-y mogą zawrzeć ocenę dotyczącą współpracy z danym biurem
11. rozszerzenie zapisów dotyczących regulaminu KDS-u (§ 26 ust. 7) o szczegółowe wytyczne dotyczące zawartości tych regulaminów, a także zorganizowanie warsztatów na temat regulaminów już przyjętych, aby te regulaminy ujednolicić;	zgodnie z zasadą suwerenności stron i pomocniczości, KDS-y i DKDS-y same określają regulaminy swoich działań. Płaszczyzną wymiany doświadczeń pomiędzy KDS-ami i DKDS-ami jest Forum Dialogu Społecznego, które jest odpowiednim ciałem do rozmowy na ten temat
12. jedna organizacja – jeden głos w KDS-ie;	zgodnie z zasadą suwerenności stron i pomocniczości, KDS-y i DKDS-y same określają zasady podejmowania decyzji
13. zamiast o organizacjach pozarządowych powinna być mowa o organizacjach, aby to sformułowanie obejmowało również spółdzielnie socjalne.	w słowniczku (§ 2 pkt 17) pod sformułowaniem „organizacje” kryje się definicja uwzględniająca również spółdzielnie socjalne.

W czasie konsultacji swoje uwagi do projektu programu współpracy zgłosiło 13 podmiotów.

Organizacje pozarządowe

1. Fundacja SYNAPSIS
2. Pedagogiczna Spółdzielnia Socjalna „Baby Boom”
3. Polska Federacja Pacjentów DIALTRANSPLANT
4. Polska Fundacja Dzieci i Młodzieży
5. Stowarzyszenie „Apetyt na Aktywność”

Komisje dialogu społecznego

1. KDS ds. Ochrony Dziedzictwa Kulturowego (po terminie)
2. KDS ds. Osób Niepełnosprawnych
3. KDS ds. Osób Starszych i Kombatantów
4. KDS ds. Poradnictwa Specjalistycznego
5. KDS ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie
6. KDS ds. Równego Traktowania

Dzielnicowe komisje dialogu społecznego

1. DKDS Śródmieście
2. DKDS Ursynów

Informację o braku uwag przesłała PSPiA KLANZA OW

Rozkład zgłaszanych uwag

- 15 czerwca – 1
- 19 czerwca – 1
- 21 czerwca – 2
- 25 czerwca – 1
- 26 czerwca – 1
- 27 czerwca – 1
- 30 czerwca – 1
- 2 lipca – 5
- 5 lipca – 1

Podczas uzgodnień projektu programu współpracy uwagi zgłaszały biura Urzędu m.st. Warszawy i dzielnice m.st. Warszawy.

Biura Urzędu m.st. Warszawy, które zgłosiły uwagi

1. Biuro Edukacji
2. Biuro Funduszy Europejskich
3. Biuro Ochrony Środowiska
4. Biuro Polityki Społecznej
5. Biuro promocji Miasta
6. Biuro Sportu i Rekreacji

Dzielnice m.st. Warszawy, które zgłosiły uwagi

1. Mokotów
2. Wola
3. Włochy
4. Ursus
5. Ursynów
6. Śródmieście

Biura Urzędu m.st. Warszawy, które odesłały kartę uzgodnienia bez zgłaszania uwag

1. Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
2. Biuro Gospodarowania Nieruchomościami
3. Biuro Koordynacji Inwestycji i Remontów w Pasie Drogowym
4. Biuro Kultury
5. Biuro Polityki Zdrowotnej
6. Biuro Stołecznego Konserwatora Zabytków
7. Gabinet Prezydenta

Dzielnice m.st. Warszawy, które odesłały kartę uzgodnienia bez zgłaszania uwag

1. Bemowo
2. Białoleka
3. Bielany
4. Ochota (uwaga zgłoszona przez urzędnika)
5. Praga-Południe
6. Rembertów
7. Targówek
8. Wawer
9. Wesoła
10. Wilanów
11. Żoliborz

W dniu 23 lipca 2012 roku odbyło się spotkanie podsumowujące konsultacje, w którym wzięło udział 16 przedstawicieli organizacji pozarządowych.

Niektóre z uwag zgłoszonych w dwóch etapach konsultacji wykraczają poza obszar programu współpracy, a dotyczą praktyki, czy stosowania zapisów programu. Pełnomocnik Prezydenta m.st. Warszawy ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi (dalej jako „Pełnomocnik”) przyjął zgłoszone propozycje:

- zorganizowania spotkań informacyjnych na temat dokumentów strategicznych m.st. Warszawy,
- promocji stosowania klauzul społecznych i innych istotnych warunków społecznych w przetargach i zamówieniach Urzędu m.st. Warszawy,
- mediacji i interwencji w miarę możliwości w przypadku nieprzestrzegania przez urzędników biur Urzędu m.st. Warszawy i dzielnic m.st. Warszawy terminów i zasad współpracy wynikających z programu współpracy i *Kodeksu postępowania administracyjnego* (KPA);
- organizowania spotkań dla urzędników biur Urzędu m.st. Warszawy i dzielnic m.st. Warszawy współpracujących z organizacjami pozarządowymi w celu omawiania bieżących wątpliwości dotyczących współpracy,
- przygotowania programu współpracy na rok 2014 w takim terminie, aby mógł być przyjęty we wrześniu 2013 roku.

W zamieszczonej poniżej tabeli znajduje się wykaz uwag zgłoszonych przez organizacje w czasie konsultacji oraz przez biura Urzędu m.st. Warszawy i dzielnice m.st. Warszawy w czasie uzgodnień.

Na szarym polu wpisano uzasadnienia przyjęcia bądź odrzucenia zgłoszonych uwag, przygotowane przez zespół roboczy ds. opracowania programu współpracy.

Ilekcio jest mowa o „ustawie”, należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (z późn. zm).

Zapisy w programie mogą ulec zmianie przed uchwaleniem dokumentu na wniosek Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, Biura Prawnego Urzędu m.st. Warszawy, Skarbnika m.st. Warszawy lub radnych m.st. Warszawy.

Kontakt w sprawie programu współpracy i bieżącej współpracy biur Urzędu m.st. Warszawy i dzielnic m.st. Warszawy z organizacjami:

**Pełnomocnik Prezydenta m.st. Warszawy
ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi**

ul. Senatorska 27
00-099 Warszawa
tel. 22 443-34-00
fax. 22 443-34-02

e-mail: ngo@um.warszawa.pl

www.ngo.um.warszawa.pl

www.facebook.com/Warszawa.pozarzadowa

Lp.	Obecny zapis	Proponowana zmiana
1.	<p>W przypisie do ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym brak ostatniej zmiany z 2012 r.</p> <p>Uzasadnienie W dniu 22 maja 2012 r. weszła w życie ustawa z dnia 10 maja 2012 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2012 r. poz. 567)</p> <p>Zgłaszający Biuro Polityki Społecznej Urzędu m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga przyjęta.</p>	<p>uzupełnienie przypisu</p>
2.	<p>Uchwała – 1 przypis 1281..</p> <p>Uzasadnienie Skreślić jedną kropkę.</p> <p>Zgłaszający Biuro Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga przyjęta.</p>	<p>...1281.</p>
3.	<p>§ 1 pkt 11 Program określa: (...) 11) tryb powoływania oraz zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.</p> <p>Uzasadnienie literówka</p> <p>Zgłaszający Dzielnica Ochota m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga odrzucona – sformułowanie „komisja konkursowa do opiniowania ofert” wynika z ustawy, aby ujednolicić stosowane sformułowania, w programie będzie stosowana nazwa „komisji konkursowych do opiniowania ofert”.</p>	<p>11) tryb powoływania oraz zasady działania komisji konkursowych ds. opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.</p>
4.	<p>§ 1 Program określa: (...)</p> <p>Uzasadnienie Zaproponowana w § 1 kolejność nie jest zgodna z faktyczną kolejnością omawiania poszczególnych elementów w programie. Ogranicza to przejrzystość dokumentu.</p> <p>Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy</p>	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Należy uporządkować wymienione w § 1 elementy w kolejności, w jakiej są omawiane w programie współpracy.</p>

Uwaga przyjęta.	
5.	<p>§ 2 ust. 22 22) środkach pozabudżetowych – rozumie się przez środki finansowe pochodzące z funduszy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Unii Europejskiej, b) strukturalnych, c) innych państw i organizacji międzynarodowych, d) polskich i zagranicznych organizacji pozarządowych, e) podmiotów komercyjnych, f) administracji centralnej. <p>Do środków pozabudżetowych nie zalicza się środków finansowych pochodzących z budżetu m.st. Warszawy.</p>
<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Należy dokonać rewizji źródeł pochodzenia wyszczególnionych środków pozabudżetowych.</p>	
<p>Uzasadnienie Podział na fundusze Unii Europejskiej i środki strukturalne jest niejasny. W powszechnym użyciu fundusze strukturalne oznaczają fundusze związane z Unią Europejską.</p>	
<p>Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy</p>	
Uwaga przyjęta.	
6.	<p>§ 3 ust. 1 Celem głównym programu jest rozwijanie współpracy m.st. Warszawy z organizacjami.</p>
<p>Uzasadnienie Cel główny programu powinien być bardziej ambitny. W obecnej formie wskazuje na rozwój współpracy dla samej współpracy. Nie wskazuje na wartości jakie powinny przyświecać rozwojowi współpracy, na efekty tej współpracy. Mając na uwadze zasady zarządzania strategicznego należy przyjęte w programie podejście uznać za błędne.</p>	
<p>Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy</p>	
<p>Uwaga odrzucona – celem ogólnym jest nie tylko realizacja zadań publicznych; rozwijanie współpracy jest celem nadrzędnym i bardziej ogólnym.</p>	
7.	<p>§ 3 ust. 2 Cele szczegółowe obejmują: (...)</p>
<p>Dodanie zapisu: 10) zwiększenie świadomości korzyści z partnerskiej współpracy między jednostkami samorządu terytorialnego i organizacjami pozarządowymi</p>	
<p>Uzasadnienie Warunkiem koniecznym do skutecznej współpracy pomiędzy NGO i administracją samorządową jest wzajemne rozumienie korzyści jakie</p>	

	współpraca ta może przynosić. Jednocześnie zauważalne jest utrzymywanie się nieufności i często konkurowania pomiędzy tymi podmiotami, co nie służy opisanej współpracy. Dodanie celu ma charakter edukacyjny, ale także pozwoli na zainicjowanie działań w tym zakresie, co powinno przyczynić się do lepszego przygotowania do współpracy zgodnie z zasadami Programu Współpracy.	
	Zgłaszający KDS ds. Równego Traktowania	
	Uwaga przyjęta – przyjęto zapis: „zwiększanie świadomości korzyści z partnerskiej współpracy między jednostkami samorządu terytorialnego i organizacjami pozarządowymi”.	
8.	§ 3 ust. 2 Cele szczegółowe obejmują: (...)	<i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Dodać pkt 10: 10) Włączenie sfery pozarządowej w proces budowania marki Warszawa.
	Uzasadnienie Budowanie marki miasta jest zadaniem wspólnym , zarówno samorządu jaki i organizacji rządowych, pozarządowych i obywateli.	
	Zgłaszający Biuro Promocji Miasta Urzędu m.st. Warszawy	
	Uwaga przyjęta – przyjęto zapis: „Włączenie organizacji w proces budowania marki «Warszawa»”.	
9.	§ 3 ust. 2 Cele szczegółowe obejmują: (...)	<i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Należy dokonać rewizji celów szczegółowych wskazanych w programie, tak aby wskazywały w jaki sposób będzie osiągany cel główny.
	Uzasadnienie Zgodnie z logiką planowania strategicznego cele szczegółowe wskazują w jaki sposób będzie osiągany cel wyższego rzędu, czyli cel główny. Cele szczegółowe wydają się przeczyć tej zasadnie wskazując na efekty jakie może przynosić rozwinięta współpraca. Pkt 1 – „podnoszenie skuteczności i efektywności realizacji zadań publicznych” należy traktować jako potencjalny efekt rozwoju współpracy m.st. Warszawy z organizacjami, a nie jako cel szczegółowy prowadzący do rozwoju takiej współpracy. W związku z tym ten zapis powinien być zawarty w celu głównym programu. Pkt 4 – czy faktycznie celem programu powinno być wspieranie rozwoju organizacji?	
	Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy	
	Uwaga odrzucona – cele szczegółowe bezpośrednio realizują cel główny. Wskaźniki realizacji celów będą określone w przygotowywanym wieloletnim dokumencie strategicznym dotyczącym współpracy m.st. Warszawy z organizacjami.	
10.	§ 6 pkt 5 i 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...) 5) Strategii Rozwoju Sportu w Warszawie do 2020 roku;	wykreślenie pkt. 6

	6) Strategii Sportu w Warszawie do roku 2020;	
	Uzasadnienie W m.st. Warszawie obowiązuje tylko jedna strategia wymieniona w § 6 pkt. 5 projektu uchwały.	
	Zgłaszający Biuro Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy	
	Uwaga przyjęta.	
11.	§ 6 pkt 5 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: 5) Strategii Rozwoju Sportu w Warszawie do 2020 roku	Strategia rozwoju sportu i rekreacji, z uwzględnieniem grupy wiekowej 50+ do 2020 r
	Uzasadnienie Dwa paragrafy poświęcono sportowi, z pominięciem sportu powszechnego i rekreacji osób starszych. Wielu emerytów nie stać na zajęcia komercyjne i źle czują się w grupach z osobami młodszymi.	
	Zgłaszający Stowarzyszenie „Apetyt na Aktywność”	
	Uwaga odrzucona – w tym punkcie programu zawarte są oryginalne nazwy dokumentów strategicznych - uchwał Rady m.st. Warszawy – w które nie można ingerować. W sprawie uwzględniania potrzeby grupy wiekowej 50+ w Strategii Rozwoju Sportu, należy zwrócić się do Biura Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy.	
12.	§ 6 pkt 6 6) Strategii Sportu w Warszawie do roku 2020	propozycja wykreślenia zapisu
	Uzasadnienie Powielenie (z błędną nazwą) pkt. 5).	
	Zgłaszający Dzielnica Wola m.st. Warszawy	
	Uwaga przyjęta.	
13.	§ 6 pkt 6 Strategii Sportu w Warszawie do roku 2020	wykreślenie
	Uzasadnienie W ust. 5 pada już prawidłowa nazwa dokumentu.	
	Zgłaszający Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy	
	Uwaga przyjęta.	
14.	§ 6 pkt 6	<i>Uwaga o charakterze ogólnym</i>

	Strategii Sportu w Warszawie do roku 2020	Zapis w §6 pkt. 6 „Strategia sportu w Warszawie do 2020” powinien być usunięty.
	<p>Uzasadnienie Nie powinno być zapisu w §6 pkt. 6 „Strategia sportu w Warszawie do 2020”, prawidłowa nazwa dokumentu strategicznego jest wymieniona w § 6 pkt. 5 „Strategia rozwoju Sportu w Warszawie w 2020 roku”.</p>	
	<p>Zgłaszający Dzielnica Ursynów m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga przyjęta.</p>	
15.	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Lokalnym programie rewitalizacji m.st. Warszawy na lata 2005-2013; 2) Mieście kultury i obywateli. Programie rozwoju kultury w Warszawie do roku 2020. Założenia; 3) Społecznej Strategii Warszawy – Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2020; 4) Strategii Rozwoju m.st. Warszawy do 2020 roku; 5) Strategii Rozwoju Sportu w Warszawie do 2020 roku; 6) Strategii Sportu w Warszawie do roku 2020; 7) Strategii Zrównoważonego Rozwoju Systemu Transportowego Warszawy do 2015 roku i na lata kolejne, w tym Zrównoważonego Planu Rozwoju Transportu Publicznego; 8) Programie Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012-2015; 9) Programie Przeciwdziałania Zakażeniom HIV i Działań Na Rzecz Osób Żyjących z HIV/AIDS na lata 2012-2015; 10) Programie „Rodzina” na lata 2010-2020; 11) Warszawskim programie profilaktyki i promocji zdrowia na lata 2012-2016; 12) Warszawskim Programie Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2010-2020; 13) Warszawskim Programie Edukacji Kulturalnej; 14) Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy na lata 2011-2033. 	<p>Dodanie nowego pkt. 8: Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Lokalnym programie rewitalizacji m.st. Warszawy na lata 2005-2013; 2) Mieście kultury i obywateli. Programie rozwoju kultury w Warszawie do roku 2020. Założenia; 3) Społecznej Strategii Warszawy – Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2020; 4) Strategii Rozwoju m.st. Warszawy do 2020 roku; 5) Strategii Rozwoju Sportu w Warszawie do 2020 roku; 6) Strategii Sportu w Warszawie do roku 2020; 7) Strategii Zrównoważonego Rozwoju Systemu Transportowego Warszawy do 2015 roku i na lata kolejne, w tym Zrównoważonego Planu Rozwoju Transportu Publicznego; 8) Programie Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych m.st. Warszawy na 2013 rok; 9) Programie Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012-2015; 10) Programie Przeciwdziałania Zakażeniom HIV i Działań Na Rzecz Osób Żyjących z HIV/AIDS na lata 2012-2015; 11) Programie „Rodzina” na lata 2010-2020; 12) Warszawskim programie profilaktyki i promocji zdrowia na lata 2012-2016; 13) Warszawskim Programie Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2010-2020; 14) Warszawskim Programie Edukacji Kulturalnej; 15) Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy na lata

		2011-2033.
	<p>Uzasadnienie Działania z zakresu profilaktyki uzależnień szerzej określa Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i choć przyjmowany Uchwałą Rady m.st. Warszawy corocznie to zawiera katalog zadań Miasta w przedmiotowym obszarze.</p> <p>Zgłaszający Dzielnica Ursynów m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga przyjęta – na wniosek Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego program zostanie uwzględniony, ponieważ zgodnie z ustawą z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (z późn. zm) zostanie uchwalony przez Radę m.st. Warszawy w 2012 roku. Sformułowanie „m.in.” przed listą dokumentów w paragrafie 6 oznacza, że nie jest to katalog zamknięty i we współpracy można się powoływać również inne dokumenty strategiczne m.st. Warszawy.</p>	
16.	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Lokalnym programie rewitalizacji m.st. Warszawy na lata 2005-2013; 2) Mieście kultury i obywateli. Programie rozwoju kultury w Warszawie do roku 2020. Założenia; 3) Społecznej Strategii Warszawy – Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2020; 4) Strategii Rozwoju m.st. Warszawy do 2020 roku; 5) Strategii Rozwoju Sportu w Warszawie do 2020 roku; 6) Strategii Sportu w Warszawie do roku 2020; 7) Strategii Zrównoważonego Rozwoju Systemu Transportowego Warszawy do 2015 roku i na lata kolejne, w tym Zrównoważonego Planu Rozwoju Transportu Publicznego; 8) Programie Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012-2015; 9) Programie Przeciwdziałania Zakażeniom HIV i Działań Na Rzecz Osób Żyjących z HIV/AIDS na lata 2012-2015; 10) Programie „Rodzina” na lata 2010-2020; 11) Warszawskim programie profilaktyki i promocji zdrowia na lata 2012-2016; 12) Warszawskim Programie Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2010-2020; 13) Warszawskim Programie Edukacji Kulturalnej; 14) Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy na lata 	<p>Dodanie nowego pkt. 10:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lokalnym programie rewitalizacji m.st. Warszawy na lata 2005-2013; 2. Mieście kultury i obywateli. Programie rozwoju kultury w Warszawie do roku 2020. Założenia; 3. Społecznej Strategii Warszawy – Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2020; 4. Strategii Rozwoju m.st. Warszawy do 2020 roku; 5. Strategii Rozwoju Sportu w Warszawie do 2020 roku; 6. Strategii Sportu w Warszawie do roku 2020; 7. Strategii Zrównoważonego Rozwoju Systemu Transportowego Warszawy do 2015 roku i na lata kolejne, w tym Zrównoważonego Planu Rozwoju Transportu Publicznego; 8. Programie Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2012-2015; 9. Programie Przeciwdziałania Zakażeniom HIV i Działań Na Rzecz Osób Żyjących z HIV/AIDS na lata 2012-2015; 10. Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2016; 11. Programie „Rodzina” na lata 2010-2020; 12. Warszawskim programie profilaktyki i promocji zdrowia na lata 2012-2016; 13. Warszawskim Programie Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2010-2020; 14. Warszawskim Programie Edukacji Kulturalnej; 15. Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy na lata 2011-2033.

	2011-2033.	
	<p>Uzasadnienie KDS ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie zwraca uwagę, że 17 czerwca 2012 roku Rada m.st. Warszawy uchwaliła przyjęcie Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-16, który jest wiodącym dokumentem do realizacji zadań w tym obszarze. Przypominamy, że od 2008 roku rozpoczęliśmy w Warszawie budowę system przeciwdziałania przemocy w rodzinie, którego bardzo istotnym elementem są placówki pomocowe prowadzone przez organizacje pozarządowe, a finansowanie i wspieranie działań w tym obszarze odbywa się w oparciu na miejski program.</p> <p>Obowiązek uchwalenia i realizacji tego programu nałożyła na gminę ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz inne akty prawne na poziomie krajowym i europejskim. W Polsce znacząca rolę w realizacji tych zadań odgrywają organizacje pozarządowe, w Warszawie także – niemal połowa działań interwencyjnych i niemal wszystkie specjalistyczne na rzecz rodzin w których występuje problem ze stosowaniem przemocy, zamieszkujących na terenie Warszawy, jest realizowana przez NGO'sy. Dlatego bardzo ważne jest, aby wśród programów wymienionych w programie współpracy znalazł się także miejski Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2016.</p>	
	<p>Zgłaszający KDS ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie</p>	
	<p>Uwaga przyjęta – Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie m.st. Warszawy na lata 2012-2016 zostanie uwzględniony.</p>	
	§ 6 pkt 11 Warszawskim programie profilaktyki i promocji zdrowia na lata 2012-2016;	§ 6 pkt 11 Warszawskim Programie Profilaktyki i Promocji Zdrowia na lata 2012-2016;
17.	<p>Uzasadnienie Wszystkie wymienione w § 6 programy są napisane dużymi literami tylko ten jeden małymi, dla zachowania porządku proponuję również w tym wypadku zapis dużymi literami tym bardziej, że jest to nazwa własna programu.</p>	
	<p>Zgłaszający Dzielnica Włochy m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga przyjęta.</p>	
	§6 pkt 13 Warszawskim Programie Edukacji Kulturalnej	wykreślenie punktu
18.	<p>Uzasadnienie WPEK obowiązuje tylko do 2012 roku, w związku z czym program współpracy z NGO na 2013 nie powinien się do niego odwoływać.</p>	
	<p>Zgłaszający Dzielnica Włochy m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – program jest dokumentem operacyjnym dokumentu strategicznego <i>Miasto kultury i obywateli. Program rozwoju kultury w Warszawie do roku 2020. Założenia</i>, który jest uwzględniony w § 6.</p>	

19.	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)</p>	<p>Dodanie zapisu: 15) Programie „Warszawa Różnorodna”.</p>
	<p>Uzasadnienie Program „Warszawa Różnorodna” powinien zostać przyjęty w 2012 roku, zatem jego umieszczenie w Programie jako jednej ze strategii umożliwi realizację jego postanowień w 2013 roku.</p>	
	<p>Zgłaszający KDS ds. Równego Traktowania</p> <p>Uwaga odrzucona – w tym punkcie programu zawarte są dokumenty strategiczne, które zostały już uchwalone przez Radę m.st. Warszawy. Jeśli Program „Warszawa Różnorodna” zostanie przyjęty przed programem współpracy, zostanie on uwzględniony. Sformułowanie „m.in.” przed listą dokumentów w paragrafie 6 oznacza, że nie jest to katalog zamknięty i we współpracy można się powoływać również inne dokumenty strategiczne m.st. Warszawy.</p>	
20.	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)</p>	<p>Dodanie punktu 15 w brzmieniu: 15) i innych Programach, które zostaną przyjęte w drodze Uchwały Rady M. St. Warszawy do dnia 31/12/2012 roku</p>
	<p>Uzasadnienie Za przykład mamy tutaj Program Warszawa przyjazna seniorom: przygotowany i konsultowany w latach 2009 – 2012. Propozycja Programu Warszawa przyjazna seniorom ostatecznie, po wnikliwej analizie, została przyjęta przez KDS ds. Osób Starszych i Kombatantów (wcześniej Program zyskał akceptację KDS ds. UTW). Jest szansa, że Program zostanie uchwalony i wejdzie w życie w 2012 roku.(w Europejskim Roku Aktywności Osób Starszych i Solidarności Międzypokoleniowej). Wprowadzenie proponowanego przez KDS zapisu zapewni, że Program Warszawa przyjazna seniorom będzie realizowany jako „priorytetowe zadanie publiczne”</p>	
	<p>Zgłaszający KDS ds. Osób Starszych i Kombatantów</p> <p>Uwaga odrzucona – sformułowanie „m.in.” przed listą dokumentów w paragrafie 6 oznacza, że nie jest to katalog zamknięty i we współpracy można się powoływać również inne dokumenty strategiczne m.st. Warszawy.</p>	
21.	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)</p>	<p>Dodanie dwóch punktów: 15) Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie m.st. Warszawy na lata 2012-2016; 16) Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych m.st. Warszawy w 2012 r.</p>
	<p>Uzasadnienie Uzupełnienie o dwa programy realizowane przez Biuro Polityki Społecznej, stanowiące podstawy działań m.st. Warszawy w dwóch ważnych</p>	

	zakresach – przemocy i przeciwdziałania uzależnieniom.	
	Zgłaszający Biuro Polityki Społecznej Urzędu m.st. Warszawy	
	Uwaga przyjęta – Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie m.st. Warszawy na lata 2012-2016 zostanie uwzględniony. Na wniosek Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego zostanie uwzględniony Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych m.st. Warszawy w 2013 r., ponieważ zgodnie z ustawą z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (z późn. zm) zostanie uchwalony przez Radę m.st. Warszawy. Sformułowanie „m.in.” przed listą dokumentów w paragrafie 6 oznacza, że nie jest to katalog zamknięty i we współpracy można się powoływać również inne dokumenty strategiczne m.st. Warszawy.	
	§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)	Dodanie pkt. 15-17: 15) Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie m. st. Warszawy na lata 2012 – 2016 16) Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych m. st. Warszawy w 2013 roku 17) Program „Warszawa Przyjazna Seniorom” na lata 2012-2020
22.	Uzasadnienie Dzięki dopisaniu obu programów do § 6 Dzielnica będzie miała prawo do udzielania dotacji organizacjom pozarządowym na realizację zadań publicznych w zakresie przeciwdziałania przemocy oraz rozwiązywania problemów alkoholowych. Program „Warszawa Przyjazna Seniorom” ma charakter dokumentu operacyjnego. W dniu 29.05.2012 r. nastąpiło podsumowanie konsultacji społecznych. W roku 2013 będzie obowiązywać.	
	Zgłaszający Dzielnica Wola m.st. Warszawy	
	Uwaga przyjęta – Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie m.st. Warszawy na lata 2012-2016 zostanie uwzględniony. Na wniosek Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego zostanie uwzględniony Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych m.st. Warszawy w 2013 r., ponieważ zgodnie z ustawą z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (z późn. zm.) zostanie uchwalony przez Radę m.st. Warszawy w 2012 roku. Uwaga odrzucona – Program „Warszawa Przyjazna Seniorom” na lata 2012-2020 nie został jeszcze uchwalony, jeśli zostanie przyjęty przez Radę m.st. Warszawy przed programem współpracy, zostanie dopisany. Sformułowanie „m.in.” przed listą dokumentów w paragrafie 6 oznacza, że nie jest to katalog zamknięty i we współpracy można się powoływać również inne dokumenty strategiczne m.st. Warszawy.	
23.	§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)	Dodanie pkt. 15: 15) Innowacyjna Warszawa 2020. Program wspierania przedsiębiorczości.

	<p>Uzasadnienie W §. 6. <i>Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy</i> powinno znaleźć się odwołanie do dokumentu strategicznego: <i>Innowacyjna Warszawa 2020. Program wspierania przedsiębiorczości.</i></p>	
	<p>Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – <i>Innowacyjna Warszawa 2020. Program wspierania przedsiębiorczości</i> nie został jeszcze uchwalony, jeśli zostanie przyjęty przez Radę m.st. Warszawy przed programem współpracy, zostanie uwzględniony. Sformułowanie „m.in.” przed listą dokumentów w paragrafie 6 oznacza, że nie jest to katalog zamknięty i we współpracy można się powoływać również inne dokumenty strategiczne m.st. Warszawy.</p>	
24.	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...) 13) Warszawskim Programie Edukacji Kulturalnej; 14) Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy na lata 2011-2033.</p>	<p>Dodanie nowego pkt. 14: 13) Warszawskim Programie Edukacji Kulturalnej; 14) Warszawskim Programie Lato/Zima w Mieście; 15) Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy na lata 2011-2033.</p>
	<p>Uzasadnienie Program realizowany jest od wielu lat , a od 2011 r. został przyjęty zarządzeniem. Ważnym partnerem w realizacji programu są organizacje pozarządowe.</p>	
	<p>Zgłaszający Biuro Edukacji Urzędu m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – <i>Warszawski Program Lato/Zima w Mieście</i> nie jest dokumentem strategicznym. W programie współpracy uwzględniono tylko dokumenty szczególnie istotne ze względu na współpracę m.st. Warszawy z organizacjami.</p>	
25.	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)</p>	<p>Dodanie dodatkowego punktu w postaci: Wspieranie działań zwiększających poparcie społeczne dla transplantacji narządów, w tym zwiększających ilość pobrań narządów, poprzez organizowanie różnego rodzaju programów edukacyjnych.</p>
	<p>Uzasadnienie Programy edukacyjne, których celem jest zwiększenie poparcia społecznego dla transplantacji jest jednym z priorytetów Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie ochrony zdrowia. Proponowane zmiany wpisują się w realizowany przez Rząd - Narodowy Program Rozwoju Medycyny Transplantacyjnej. Działania te przyczynia się do wzmocnienia społecznego przekonania i zaufania do transplantacji, jako bezpiecznej, sprawdzonej i jedynej metody leczenia schyłkowej niewydolności narządów. Są ponadto szansą na poprawę jakości życia pacjentów po transplantacji oraz na ich powrót z wykluczenia rodzinnego, społecznego i zawodowego.</p>	
	<p>Zgłaszający</p>	

	Polska Federacja Pacjentów DIALTRANSPLANT	
	Uwaga odrzucona – w tym punkcie programu zawarte są dokumenty strategiczne m.st. Warszawy, które zostały już uchwalone przez Radę m.st. Warszawy. Formy promocji idei transplantacji narządów można omówić np. z Biurem Polityki Zdrowotnej Urzędu m.st. Warszawy poprzez Komisję Dialogu Społecznego ds. Ochrony i Promocji Zdrowia, która działa przy tym biurze.	
	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)</p>	<p>Do priorytetów proponowanych na 2013 rok należy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Monitoring rozwoju Warszawy w kontekście Społecznej Strategii Warszawy. 2. Przestrzeń miejska, przestrzeń publiczna, przestrzeń społeczna (zasady umożliwiające społeczne użytkowanie), 3. Rozwój wspólnot lokalnych, 4. Podnoszenie jakości i konkurencyjności kapitału ludzkiego i społecznego, 5. Rewitalizacja.
26.	<p>Uzasadnienie Zapis w paragrafie 6 nie jest zgodny z prawdą. Realizując zadania publiczne należy odnosić się do wymienionych dokumentów. Natomiast wymienione dokumenty w żadnym wypadku nie priorytetyzują zadań publicznych. Niektóre z wymienionych dokumentów nawet nie precyzują zadań publicznych porzeczając na wskazaniu tylko kierunków i propozycji programów. Przy elastycznej interpretacji z wymienionych dokumentów można wywieść setki zadań publicznych, więc nie są to z pewnością priorytety, bo tych powinno być kilka. Komitet Sterujący Społecznej Strategii Warszawy przyjął właśnie wymienione priorytety na 2013 r. w realizacji Społecznej Strategii. Zakomunikowanie o nich organizacjom pozarządowym stworzyłoby podstawy realizacji spójnej polityki społecznej. Można porzeczając na liście tych pięciu priorytetów, albo skrócić do trzech: przestrzeni, wspólnot lokalnych i kapitałów.</p>	
	<p>Zgłaszający Doradca Prezydenta m.st. Warszawy ds. społecznych (Janusz Kostynowicz)</p>	
	Uwaga odrzucona – wymienione dokumenty strategiczne określają cele m.st. Warszawy w danym obszarze merytorycznym. Intencją tego zapisu jest, aby organizacje pozarządowe były włączane w jak największym zakresie w realizację strategicznych dla m.st. Warszawy zadań publicznych w każdym z obszarów objętych dokumentami strategicznymi.	
27.	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)</p>	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Nie wskazano priorytetowych zadań publicznych do realizowania przez m.st. Warszawę we współpracy z organizacjami. Należy wskazać faktyczne priorytety współpracy w zakresie zadań publicznych, a nie odwoływać się do licznych dokumentów. Ponadto pkt 5 i 6 odnoszą się do tego samego dokumentu. W przypadku pkt. 6 wpisano błędną nazwę.</p>
	<p>Uzasadnienie Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy powinny być jasno wyartykułowane. Wskazanie 14 dokumentów</p>	

	<p>strategicznych i operacyjnych nie pozwala na wskazanie priorytetowych obszarów, w ramach których powinny być realizowane zadania publiczne. Priorytet oznacza pierwszoplanową rzecz, sprawę, najważniejsze zadanie itp. (por. Słownik Wyrazów Obcych PWN http://swo.pwn.pl). Zastosowana w programie forma jest nieprzejrzysta i utrudnia korzystanie z dokumentu.</p>	
	<p>Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – wymienione dokumenty strategiczne określają cele m.st. Warszawy w danym obszarze merytorycznym. Intencją tego zapisu jest, aby organizacje pozarządowe były włączane w jak największym zakresie w realizację strategicznych dla m.st. Warszawy zadań publicznych w każdym z obszarów objętych dokumentami strategicznymi.</p>	
	<p>Uwaga przyjęta – pkt 6 wykreślono.</p>	
28.	§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Powrót do jednoznacznego wyliczenia priorytetowych zadań publicznych lub wskazanie, o które zapisy w poszczególnych dokumentach chodzi.</p>
	<p>Uzasadnienie W dokumentach strategicznych nie ma określenia zadań priorytetowych (pojęcie „zadania priorytetowe” w ogóle nawet nie pada, albo też zostaje użyte bardzo nieprecyzyjnie np. w Społecznej Strategii Warszawy -- <i>Skuteczniej niż do tej pory pomagać będziemy cierpiącym na chorobę Alzheimera. Uruchomienie wyspecjalizowanej placówki świadczącej kompleksowe usługi tylko dla osób dotkniętych tą chorobą to jedno z priorytetowych zadań miasta</i>). W związku z tym Program współpracy nie zawiera priorytetowych zadań publicznych, czego wymaga ustawa. W dokumentach strategicznych nie ma mowy o prowadzeniu działań na rzecz ochrony zwierząt (jedynie w Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy na lata 2011-2033 jest kilka pozycji budżetowych z tym związanych). Należy zwrócić uwagę, że we wzorze ogłoszenia konkursu, mamy odwołanie do wskazania realizowanych zadań priorytetowych – czy przy zachowaniu proponowanego zapisu wskazanie na §6 Programu będzie wystarczające?</p>	
	<p>Zgłaszający Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – wymienione dokumenty strategiczne określają cele m.st. Warszawy w danym obszarze merytorycznym. Intencją tego zapisu jest, aby organizacje pozarządowe były włączane w jak największym zakresie w realizację strategicznych dla m.st. Warszawy zadań publicznych w każdym z obszarów objętych dokumentami strategicznymi. W ogłoszeniu konkursowym należy podać jedno lub kilka z zadań publicznych wskazanych w art. 4 ustawy, gdzie m.in. są wymienione zadania w zakresie ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego.</p>	
29.	§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Odwołują się do dokumentów strategicznych m.st. Warszawy należałoby przeprowadzić spotkania/szkolenia zaznajamiające organizacje z nimi oraz umieścić je w jednym miejscu</p>

	<p>Uzasadnienie Ułatwi to dostęp, zrozumienie oraz rozpropaguje znajomość dokumentów strategicznych m.st. Warszawy.</p>	
	<p>Zgłaszający Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga przyjęta.</p>	
30.	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)</p>	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Należałoby powrócić do uszczegółowienia działań w ramach priorytetowych zadań publicznych.</p> <p>Szczegółowy zakres działań w ramach priorytetowych zadań publicznych.</p>
	<p>Uzasadnienie Szczegółowy zakres działań w ramach priorytetowych zadań publicznych umożliwi dokładną kwalifikację projektu do danego zadania. W innym przypadku (ogólnego zapisu priorytetu) każdy projekt może być uznany jako działanie na rzecz priorytetu.</p>	
	<p>Zgłaszający Dzielnica Ursynów m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – wymienione dokumenty strategiczne określają cele m.st. Warszawy w danym obszarze merytorycznym. Intencją tego zapisu jest, aby organizacje pozarządowe były włączane w jak największym zakresie w realizację strategicznych dla m.st. Warszawy zadań publicznych w każdym z obszarów objętych dokumentami strategicznymi. W programach współpracy z lat poprzednich, priorytetowe zadania publiczne również obejmowały tematycznie wszystkie z zadań publicznych wskazanych w art. 4 ustawy.</p>	
31.	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)</p>	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy:</p>
	<p>Uzasadnienie Ekspertyza Polskiej Fundacji Dzieci i Młodzieży</p> <p>Czy Program jest rzeczywiście nie tylko spełnieniem ustawowego obowiązku, ale także przejawem kształtowania prawdziwie partnerskiej współpracy (tak czytamy w uzasadnieniu) z organizacjami pozarządowymi oraz współdziałaniem z nimi w realizacji ustawowych zadań m.st. Warszawy?</p> <p>Spójrzmy na ten dokument z punktu widzenia osoby pozyskującej środki finansowe, czy starającej się o inne wsparcie Miasta przeznaczone dla organizacji pozarządowych na działania związane z potrzebami młodych mieszkańców Warszawy.</p> <p>Na początek - spróbujmy odnaleźć priorytety na 2013 roku.</p>	

W poprzednich programach współpracy były one szczegółowo wymienione pod koniec dokumentu i tak naprawdę dotyczyły wszystkich zadań, w zakresie których m.st. Warszawa prowadzi współpracę, zarówno finansową, jak i pozafinansową, z organizacjami pozarządowymi. W konsultowanym dokumencie zostało wskazane w § 6, że priorytetowe zadania publiczne, czyli te najważniejsze w 2013 roku, określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy – dokumenty te, według autorów broszury informacyjnej zachęcającej do konsultacji społecznych, dostępne są na stronie www.ngo.um.warszawa.pl.

Poprosiłam sześciu moich znajomych z różnych organizacji pozarządowych: nie działających w strukturach konsultacyjnych Miasta, ale działających na rzecz edukacji młodych ludzi, o odnalezienie w różnych dokumentów strategicznych (między innymi: edukacja, sport, kultura, mniejszości narodowe, wolontariat, niepełnosprawni intelektualnie) - priorytetów, którymi kierowaliby się przy podejmowaniu decyzji związanej z występowaniem o wsparcie finansowe i pozafinansowe Miasta.

Znalezienie tych dokumentów - wyświetlały się odwołania do jednostronicowych uchwał (chyba , że się "wgoogłało" je, ale też trzeba wiedzieć, co trzeba "wgoogłać"), było trudne, a przebrnięcie przez całość (np. Strategia Rozwoju Sportu w Warszawie do 2020 roku - 65 stron) i zastanowienie się, co może być priorytetem (najważniejszym z wymienionych najważniejszych) w 2013 roku, łącząc wizję i misję zawartą w dokumencie strategicznym o Rozwoju m.st. Warszawy do 2020 roku - to prawdziwa łamigłówka, świetna dla polityków, ale nie -praktyków! Nie rozumiem też, dlaczego w paragrafie 6 konsultowanego programu współpracy tylko niektóre dokumenty zostały wymienione. Czyżby było ich tak dużo? A może jeszcze nie wszystkie z nich powstały (np. Polityka edukacyjna m.st. Warszawy od 2013 roku do...). Czyli.... nie wiadomo, czego szukać.....(i gdzie) .

Z drugiej strony, w latach poprzednich, mimo, że priorytety te były wymieniane w interesującym nas dokumencie, większość dzielnic i tak koncentrowała się na wypoczynku dzieci i młodzieży. Konkursy były ogłaszane dość szablonowo, informacje uzyskane od organizacji za pośrednictwem Komisji Dialogu Społecznego do określenia popularności poszczególnych tematów, nie przekładały się na lepsze dopasowanie tematów przyszłych konkursów do preferencji organizacji.

Trzeba pamiętać, że nie zawsze dzielnice mają pieniądze na zadania o charakterze dzielnicowym, tak było np. w 2011 roku w **dzielnicy Bielany** w przypadku zadań edukacyjnych (adresowanych do dzieci i młodzieży z terenu Warszawy (w wieku przedszkolnym i szkolnym do ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej, z wyjątkiem szkół policealnych, a w przypadku osób niepełnosprawnych do 24 roku życia) W takiej sytuacji organizacje pozarządowe przystępują do konkursów na poziomie miasta, w przytoczonym przykładzie - występują do Biura Edukacji m.st. Warszawy.

Konkurs ten został rozstrzygnięty (Zarządzenie Nr 2115/2012 Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 21 lutego 2012 roku), przyznano 142 dotacje na kwotę 3 000000 zł, z czego w interesujących nas obszarach (w odniesieniu do badań YEPP) : wychowanie poprzez sport: 8 , wolontariat: 1, rozwój zainteresowań naukowych: 26, rozwój osobowości: 10, edukacja artystyczna: 8 Trzeba jednak pamiętać jednak o tym, że nie wszystkie z dotowanych organizacji adresowały swoją ofertę do dzieci i młodzieży z Dzielnicy Bielany.

	<p>A ponieważ istotnym wątkiem, obowiązującego jeszcze, dokumentu strategicznego - Polityki edukacyjnej m.st. Warszawy do roku 2012 jest decentralizacja i dekoncentracja oraz autonomia (mam nadzieję, że tej kierunek zostanie też utrzymany w kolejnym dokumencie) w działaniu dzielnic miasta oraz szkół i placówek oświatowych z zachowaniem ogólnomiejskich standardów edukacyjnych, warto zabiegać o uwzględnienie wyników badań prowadzonych przez organizacje pozarządowe, czy inne podmioty, w procesie ustalania priorytetów na poziomie dzielnic, czy w procesie podejmowania decyzji konkursowych lub innych związanych ze wsparciem Miasta.</p> <p>Zagadnienie badania potrzeb określonej grupy odbiorców skupionych w określonej przestrzeni Miasta st. Warszawy i uwzględnianie wyników tych badań, powinno być jednym z kryteriów określania priorytetów, przyznawania środków finansowych , czy udzielania wsparcia organizacjom pozarządowym w innej formie (brakuje tego zapisu w paragrafie 9 konsultowanego programu współpracy)</p> <p>Mam wrażenie, że zagadnienie to jest mocno ukryte na poziomie opisu wniosku projektowego, który przygotowują organizacje pozarządowe i składają do Urzędów Dzielnic czy Biur Miasta.</p>	
	<p>Zgłaszający Polska Fundacja Dzieci i Młodzieży</p> <p>Uwaga odrzucona – wymienione dokumenty strategiczne określają cele m.st. Warszawy w danym obszarze merytorycznym. Intencją tego zapisu jest, aby organizacje pozarządowe były włączane w jak największym zakresie w realizację strategicznych dla m.st. Warszawy zadań publicznych w każdym z obszarów objętych dokumentami strategicznymi.</p> <p>Diagnoza potrzeb organizacji będzie zawarta w wieloletnim dokumencie strategicznym dotyczącym współpracy m.st. Warszawy, nad którym trwają prace.</p>	
32.	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)</p> <p>Uzasadnienie Taka ich forma sprawdziła się i jest przydatna i wygodna przy konstruowaniu Ogłoszeń konkursowych (nie ma konieczności wertowania każdej Strategii przy powoływaniu się na nią w Ogłoszeniu),</p> <p>Zgłaszający Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga odrzucona – wymienione dokumenty strategiczne określają cele m.st. Warszawy w danym obszarze merytorycznym. Intencją tego zapisu jest, aby organizacje pozarządowe były włączane w jak największym zakresie w realizację strategicznych dla m.st. Warszawy zadań publicznych w każdym z obszarów objętych dokumentami strategicznymi. W ogłoszeniu konkursowym należy podać jedno lub kilka z zadań publicznych wskazanych w art. 4 ustawy.</p>	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Wnosimy o utrzymanie dotychczasowej formy enumeratywnego wyszczególnienia priorytetowych zadań publicznych w rozdziale 1 §6.</p>
33.	<p>§ 6 Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy</p>	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> W dokumencie zabrakło uszczegółowienia priorytetowych zadań</p>

	m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)	publicznych. Do priorytetowych zadań publicznych należy dodać: 1) przedsiębiorczość, 2) realizacja społecznych priorytetów rozwojowych dzielnic m.st. Warszawy.
<p>Uzasadnienie Zgodnie z Raportem o społecznych priorytetach rozwojowych dzielnic oraz Programem wspierania przedsiębiorczości zaproponowane zadania priorytetowe są kluczowe dla m.st. Warszawy.</p>		
<p>Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy</p>		
<p>Uwaga odrzucona – w tym punkcie programu wymienione są dokumenty strategiczne, które zostały uchwalone przez Radę m.st. Warszawy; więc zadanie „przedsiębiorczość” nie należy do tego porządku. Jeśli <i>Innowacyjna Warszawa 2020. Program wspierania przedsiębiorczości</i> zostanie przyjęty przez Radę m.st. Warszawy przed programem współpracy, zostanie uwzględniony. Uwaga przyjęta – punkt dotyczący priorytetów rozwojowych dzielnic m.st. Warszawy zostanie dodany, ponieważ są to dokumenty strategiczne na poziomie dzielnic.</p>		
34.	<p>§ 7 ust. 1 pkt 2 Współpraca o charakterze finansowym może odbywać się w następujących formach: (...) 2) wspierania realizacji zadania publicznego wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie jego realizacji;</p>	2) wspierania realizacji zadania publicznego poprzez..... konsultacje ekspertów, monitoring lub formę wsparcia wymienioną w paragrafie..... wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie jego realizacji;
<p>Uzasadnienie Ekspertyza Polskiej Fundacji Dzieci i Młodzieży</p>		
<p>Przykład: § 7.1, punkt 2 "wspierania realizacji zadania publicznego wraz z udzielenie dotacji...." - nie wiadomo, o jakie wsparcie chodzi (konsultacje ekspertów? monitoring?), a zaraz po tym punkcie czytamy o naprawdę rewolucyjnych, fantastycznych formach wsparcia takich jak: udzielanie poręczeń organizacjom starającym się o przyznanie kredytu lub pożyczki. Formy współpracy pozafinansowej Miasta opisane w rozdziale 3 - to również różne formy wsparcia. A może słowo przenieść do słowniczka pojęć i odwoływać się w definicji do konkretów w dokumencie?</p>		
<p>Zgłaszający Polska Fundacja Dzieci i Młodzieży</p>		
<p>Uwaga odrzucona – w rozdziale 2. (w tym w § 7 ust. 1 pkt 2) mowa jest o współpracy finansowej. Wspierania realizacji zadania publicznego, zgodnie z ustawą, polega na dofinansowaniu jego realizacji (w odróżnieniu od powierzenia, gdy zadanie finansowane jest w całości ze środków z dotacji). Aby uniknąć nieporozumień, przyjęto zapis „powierzenia realizacji zadania publicznego poprzez udzielenie dotacji na sfinansowanie</p>		

	jego realizacji”; „wspierania realizacji zadania publicznego poprzez udzielenie dotacji na dofinansowanie jego realizacji”.	
35.	<p>§ 7 ust. 1 pkt. 3 Współpraca o charakterze finansowym może odbywać się w następujących formach: (...)</p> <p>3) oddania w najem na preferencyjnych warunkach należących do Miasta lokali użytkowych organizacjom na cel prowadzonej przez nie działalności pożytku publicznego;</p>	3) wynajem na preferencyjnych warunkach należących do Miasta lokali użytkowych organizacjom na cel prowadzonej przez nie działalności pożytku publicznego;
	<p>Uzasadnienie Wyrażenie „oddania w najem” może sugerować, że Miasto ma obowiązek bezpłatnego wynajmowania lokali, co nie jest zgodne z uchwałą i zarządzeniem Prezydenta m.st. Warszawy.</p>	
	<p>Zgłaszający Dzielnica Ursus m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – sformułowanie „oddanie w najem” jest zaczerpnięte z uchwały Rady m.st. Warszawy i z zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie zasad najmu lokali użytkowych w domach wielolokalowych [...]. Słowo wynajem jest niejednoznaczne – może oznaczać „wynajmowanie komuś” oraz „wynajmowanie od kogoś”.</p>	
36.	<p>§ 7 ust. 1 pkt. 3-4 Współpraca o charakterze finansowym może odbywać się w następujących formach: (...)</p> <p>3) oddania w najem na preferencyjnych warunkach należących do Miasta lokali użytkowych organizacjom na cel prowadzonej przez nie działalności pożytku publicznego;</p> <p>4) wynajęcia na preferencyjnych warunkach należących do Miasta nieruchomości na potrzeby realizacji zadań na rzecz mieszkańców;</p>	Ujednolicenie lub doprecyzowanie zapisów
	<p>Uzasadnienie Prośba o doprecyzowanie zapisów, żeby jasno sformułować różnicę między dwoma punktami, jakie są intencje zapisów: „działalność pożytku publicznego” i „zadania na rzecz mieszkańców”, „oddanie w najem” i „wynajęcie”. Na razie punkty brzmią synonimicznie.</p>	
	<p>Zgłaszający DKDS Śródmieście</p>	
	<p>Uwaga przyjęta – punkty zostały przeformułowane zgodnie z uchwałą Rady m.st. Warszawy i z zarządzeniem Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie zasad najmu lokali użytkowych w domach wielolokalowych [...].</p>	
37.	<p>§ 7 ust. 1 pkt 5 Współpraca o charakterze finansowym może odbywać się w następujących formach: (...)</p>	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Nowo wprowadzony zapis na podstawie § 7.1. pkt.5 powinien być bardziej rozwinięty w dalszych ustępach paragrafu. Proponuje się bardziej rozwinąć zapis powoływanego przepisu,</p>

	5) udzielanie poręczeń organizacjom starającym się o przyznanie kredytu lub pożyczki na realizację zadań publicznych skierowanych do mieszkańców.	ze wskazaniem ogólnego zarysu formalno-merytorycznego na podstawie którego Miasto miałyby go skutecznie i prawidłowo realizować, bądź powołanie aktów prawnych które będą określały ramy stosowania tego zapisu.
	Uzasadnienie Zapis §7.1. pkt.5 stwierdzający jako jedna z form współpracy o charakterze finansowym „udzielanie poręczeń organizacjom starającym się o przyznanie kredytu lub pożyczki na realizację zadań publicznych skierowanych do mieszkańców”, jako nowy powinien wskazywać krótką informację, na temat źródeł formalno-prawnych, które zniwelują możliwości nadinterpretacji, jak również wskażą ogólny tryb i zasady prawidłowej realizacji ww. zapisu w praktyce.	
	Zgłaszający Dzielnica Ursynów m.st. Warszawy	
	Uwaga odrzucona – szczegóły tego mechanizmu będą zawarte <i>Wieloletnim programie współpracy z instytucjami ekonomii społecznej</i> , który jest przygotowywany w ramach projektu <i>TORO – w poszukiwaniu skutecznych metod wsparcia instytucji ekonomii społecznej</i> .	
38.	§ 7 ust. 1 Współpraca o charakterze finansowym może odbywać się w następujących formach: (...)	Dodanie zapisu: 6) Udzielenia patronatu Prezydenta m. st. Warszawy dla zadań realizowanych w sferze pożytku publicznego, skierowanych do mieszkańców m. st. Warszawy.
	Uzasadnienie Forma ta jest rzadko wykorzystywana przez organizacje, niewiele organizacji ma świadomość możliwości skorzystania z niej, zapis ma charakter przede wszystkim edukacyjny.	
	Zgłaszający KDS ds. Równego Traktowania	
	Uwaga odrzucona – zapis dotyczący patronatu znajduje się w rozdziale dotyczącym współpracy pozafinansowej (§ 21 ust. 3).	
39.	§ 7 ust. 3 Miasto może zawierać z organizacjami umowy o wsparcie lub o powierzenie zadań publicznych na czas realizacji zadania lub na czas określony, nie dłuższy niż 5 lat.	Prośba o doprecyzowanie określić: „na czas realizacji zadania”, „na czas określony nie dłuższy niż 5 lat”. Jaka jest rzeczywista różnica między nimi.
	Uzasadnienie Niejasna różnica pomiędzy sformułowaniami: „na czas realizacji zadania”, „na czas określony”.	
	Zgłaszający DKDS Śródmieście	
	Uwaga odrzucona – zapis ten wynika z ustawy (art. 16 ust. 3). Uzupełniono brakujący przecinek. Zgodnie z ustawą, jest możliwość, aby umowa była zawarta „na czas realizacji zadania” lub na „czas określony”, np. do 31.12.2013 r.	
40.	§ 7 ust. 3 Miasto może zawierać z organizacjami umowy o wsparcie lub	Miasto może zawierać z organizacjami umowy o wsparcie w formie ... lub o powierzenie zadań

	o powierzenie zadań publicznych na czas realizacji zadania lub na czas określony nie dłuższy niż 5 lat.	
	<p>Uzasadnienie Ekspertyza Polskiej Fundacji Dzieci i Młodzieży</p> <p>W tym samym paragrafie, w punkcie 3: "miasto może zawierać umowy o wsparcie...", czyli na co, konkretnie? To niedoprecyzowanie, w tak ważnym zagadnieniu, jest o tyle niezrozumiałe, że w innych punktach tego dokumentu czytamy zapisy, o których można byłoby powiedzieć, że są za szczegółowe (...)</p>	
	<p>Zgłaszający Polska Fundacja Dzieci i Młodzieży</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – w rozdziale 2 (w tym w § 7 ust. 3) mowa jest o współpracy finansowej. Wspierania realizacji zadania publicznego, zgodnie z ustawą, polega na dofinansowaniu jego realizacji (w odróżnieniu od powierzenia, gdy zadanie finansowane jest w całości ze środków z dotacji).</p>	
41.	<p>§ 7 ust. 5 Przy zakupie usług, o którym mowa w ust. 4, należy rozważyć zastosowanie klauzul społecznych lub innych istotnych kryteriów społecznych. Szczegółowe wytyczne w tym zakresie określa Prezydent.</p>	<p>Dopisek: Miasto może dokonywać zakupu usług i produktów od organizacji prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną w dziedzinie dotyczącej zakupu w trybie ustawy prawo o zamówieniach publicznych.</p>
	<p>Uzasadnienie W ten sposób realnie wypełnia się zapis: „wzmocnienie pozycji organizacji i zapewnienie im równych z innymi podmiotami szans w realizacji zadań publicznych” np.: zakup cateringu od spółdzielni socjalnych.</p>	
	<p>Zgłaszający KDS ds. Osób Niepełnosprawnych</p>	
	<p>Uwaga przyjęta – w § 7 ust. 3 doprecyzowano: „Powierzenie wykonania zadań publicznych może nastąpić w innym trybie niż określony w ust. 2, jeżeli dane zadania można zrealizować efektywniej w inny sposób określony w odrębnych przepisach, w szczególności poprzez zakup usług od organizacji, prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność statutową, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 133, poz. 759, z późn. zm.), przy porównywalności metod kalkulacji kosztów oraz porównywalności opodatkowania.”</p>	
42.	<p>§ 7 ust. 5 Przy zakupie usług, o którym mowa w ust. 4, należy rozważyć zastosowanie klauzul społecznych lub innych istotnych kryteriów społecznych. Szczegółowe wytyczne w tym zakresie określa Prezydent.</p>	<p>Dopisania w formie osobnego ustępu poniżej: Miasto może dokonywać zakupu usług i produktów od organizacji prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną w dziedzinie dotyczącej zakupu w trybie ustawy prawo o zamówieniach publicznych.</p>
	<p>Uzasadnienie</p>	

	<p>W ten sposób realnie wypełnia się zapis: „wzmocnienie pozycji organizacji i zapewnienie im równych z innymi podmiotami szans w realizacji zadań publicznych” i nie preferuje podmiotów ze względu na rodzaj prowadzonej działalności. Zakup towarów i usług od organizacji prowadzących odpłatną działalność p.p. nie jest praktykowany przez komórki miasta. Możliwość prawna dokonywania zakupów od organizacji prowadzących odpłatną działalność wynika z prawa o rachunkowości, prawa o zamówieniach publicznych i innych dokumentów – praktyka Miasta wskazuje, że zakupy dokonywane są wyłącznie od organizacji prowadzących działalność gospodarczą, co nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.</p>	
	<p>Zgłaszający DKDS Śródmieście</p>	
	<p>Uwaga przyjęta – w § 7 ust. 3 doprecyzowano: „Powierzenie wykonania zadań publicznych może nastąpić w innym trybie niż określony w ust. 2, jeżeli dane zadania można zrealizować efektywniej w inny sposób określony w odrębnych przepisach, w szczególności poprzez zakup usług od organizacji, prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność statutową, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 133, poz. 759, z późn. zm.), przy porównywalności metod kalkulacji kosztów oraz porównywalności opodatkowania.”</p>	
43.	<p>§ 7 ust. 5 Przy zakupie usług, o którym mowa w ust. 4, należy rozważyć zastosowanie klauzul społecznych lub innych istotnych kryteriów społecznych. Szczegółowe wytyczne w tym zakresie określa Prezydent.</p>	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Należy dodać do § 2 definicję terminu „klauzula społeczna”.</p>
	<p>Uzasadnienie Użyty termin może być niejasny dla odbiorców dokumentu.</p>	
	<p>Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga przyjęta – definicja terminu „klauzula społeczna” została dodana do § 2, tzw. „słowniczka”.</p>	
44.	<p>§ 7 ust. 11 Organizacja, z którą Miasto zawarło umowę na realizację zadania publicznego, może zlecić realizację tego zadania innej organizacji, niebędącej stroną umowy, wybranej w sposób zapewniający jawność i uczciwą konkurencję.</p>	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Zapis ten podważa sensowność przeprowadzania konkursów na realizację zadań publicznych przez organizacje. Skoro organizacja musi spełnić określone kryteria (por. § 10) wskazujące m.in. na możliwość realizacji zadania czy kwalifikacje osób zaangażowanych w jego realizację, to dlaczego może podzlecić jego wykonanie innej organizacji? Powoduje to utratę kontroli nad powierzonym zadaniem publicznym, finansowanym ze środków Miasta. W świetle zapisów organizacja będąca „podwykonawcą” nie musi spełniać kryteriów wymienionych w § 10. Wskazane kryteria jawności i uczciwej konkurencji nie gwarantują należytego wykonania powierzonego zadania publicznego.</p>
	<p>Uzasadnienie</p>	

	<p>W obecnym brzmieniu zapisy nie układają się w logiczną całość. Faworyzowane są organizacje będące podwykonawcami zadań powierzonych w trybie konkursów innym organizacjom. Łamana jest zasada zdrowej konkurencji – organizacje uczestniczące w konkursie ofert versus organizacje będące podwykonawcami. Podkreślenia wymaga brak obowiązku spełniania przez podwykonawców kryteriów, które muszą spełniać uczestnicy konkursu ofert, a tym samym brak możliwości egzekwowania jakości wykonanych zadań publicznych itp.</p>	
45.	<p>§ 7 ust. 11 Organizacja, z którą Miasto zawarło umowę na realizację zadania publicznego, może zlecić realizację tego zadania innej organizacji, niebędącej stroną umowy, wybranej w sposób zapewniający jawność i uczciwą konkurencję.</p> <p>Uzasadnienie Zlecenie realizacji zadania przez organizację innemu podmiotowi przy tak nieściśłym zapisie kryteriów nie spełnia wymogów przejrzystości dystrybucji środków publicznych.</p>	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Sprecyzować i rozszerzyć sformułowanie: „...wybranej w sposób zapewniający jawność i uczciwą konkurencję.”</p>
46.	<p>§ 7 ust. 12 Oddanie w najem lokali użytkowych organizacjom na cel prowadzonej działalności pożytku publicznego, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, określa uchwała Nr LVI/1668/2009 Rady m.st. Warszawy z dnia 28 maja 2009 r. w sprawie zasad najmu lokali użytkowych w domach wielolokalowych na okres dłuższy niż 3 lata i nie dłuższy niż 10 lat oraz wyrażenia zgody na zawarcie, po umowie zawartej na czas oznaczony, kolejnej umowy najmu z tym samym najemcą (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 104, poz. 2968, z późn. zm.) oraz zarządzenie Nr 3323/2009 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 14 lipca 2009 r. w sprawie zasad najmu lokali użytkowych w domach wielolokalowych na okres do lat 3 oraz szczegółowego trybu oddawania w najem lokali użytkowych w domach wielolokalowych na okres dłuższy niż 3 lata i nie dłuższy niż 10 lat</p>	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Dzielnica Mokotów postanowiła o zasadności przeznaczenia lokali mieszkalnych na mieszkania chronione (pozytywna opinia Rady Dzielnicy Mokotów z dnia 5 czerwca 2012 r.). Konkretnie lokale będą przekazywane do Urzędu Miasta st. Warszawy celem przedstawienia sprawy Radzie Miasta w związku z dyspozycją zawartą w § 41 obowiązującej już uchwały nr LVIII/1751/2009 Rady m.st. Warszawy z dnia 9 lipca 2009 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta stołecznego Warszawy w brzmieniu: „Z mieszkaniowego zasobu Rada m. st. Warszawy może przekazywać lokale: 1) jednostkom organizacyjnym Miasta na wykonywanie zadań realizowanych przez zawodowe rodziny zastępcze na czas realizacji tych zadań;</p>

<p>(z późn. zm.).</p>	<p>2) jednostkom organizacyjnym Miasta na cele realizowane przez całodobowe placówki opiekuńczo-wychowawcze;</p> <p>3) jednostce organizacyjnej pomocy społecznej na prowadzenie mieszkań chronionych, o których mowa w art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej, o której mowa w § 1 pkt 28.”</p> <p>W związku z powyższym w zależności od dalszych planów kompetentnych Biur Urzędu Miasta odnośnie tych mieszkań być może jest zasadne uzupełnienie tekstu rozdziałów dot. współpracy finansowej (rozdział 2) projektu uchwały lub pozafinansowej (rozdział 3) Miasta z organizacjami o postanowienia dot. udostępnienia lokali mieszkalnych, aby korespondowały z wyżej przytoczoną uchwałą Rady. Jednak ostateczna decyzja zależy od formuły, która zostanie przesadzona do prowadzenia mieszkań chronionych, przykładowo, czy zadanie to zostanie zlecone organizacjom pozarządowym do prowadzenia w konkretnym lokalu udostępnionym na zasadzie najmu lub użyczenia (w takim wypadku przy ponoszeniu pełnych kosztów eksploatacyjnych). Ewentualne uzupełnienie tekstu Rozdziału 2 lub 3 jak wyżej.</p>
<p>Uzasadnienie</p> <p>W przypadku podjęcia współpracy z organizacjami w zakresie udostępniania lokali mieszkalnych na mieszkania chronione być może uzasadnione jest, aby zapisy uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy m.st. Warszawy w 2013 roku z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie korespondowały z przytoczoną uchwałą Rady w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta</p>	
<p>Zgłaszający Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy</p>	
<p>Uwaga odrzucona – w przywołanej uchwale nie ma wymienionych organizacji pozarządowych, jako podmiotów którym mogą zostać oddane w najem lokale mieszkalne, w związku z czym, nie ma prawnej możliwości, aby dodać taki zapis w programie współpracy.</p>	
<p>47. § 7 ust. 12 Oddanie w najem lokali użytkowych organizacjom na cel prowadzonej działalności pożytku publicznego, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, określa uchwała Nr LVI/1668/2009 Rady m.st. Warszawy z dnia 28 maja 2009 r. w sprawie zasad najmu lokali użytkowych w domach wielolokalowych na okres dłuższy niż 3 lata i nie dłuższy niż 10 lat oraz wyrażenia zgody na zawarcie, po umowie zawartej na czas oznaczony, kolejnej umowy najmu z tym samym najemcą (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 104, poz. 2968, z późn. zm.) oraz zarządzenie Nr 3323/2009 Prezydenta m.st. Warszawy z</p>	<p>Nie ma tych zagadnień jeszcze w żadnej ustawie.</p> <p>Należy wyszkolić urzędników warszawskich ZGN-ów z zakresu uprawnień, jakie posiadają spółdzielnie socjalne wynikające z ich statutów, tak aby fakt, iż mogą one prowadzić działalność pożytku publicznego wpływał na możliwość uzyskania preferencyjnych warunków najmu na cały okres najmu, nie tylko przez pierwsze półtora roku.</p> <p>Albo żeby przynajmniej okres najmu obejmujący moment podpisania umowy oraz datę skończenia prac remontowych (odbiór prac przez</p>

<p>dnia 14 lipca 2009 r. w sprawie zasad najmu lokali użytkowych w domach wielolokalowych na okres do lat 3 oraz szczegółowego trybu oddawania w najem lokali użytkowych w domach wielolokalowych na okres dłuższy niż 3 lata i nie dłuższy niż 10 lat (z późn. zm.).</p>	<p>administrację) był wyłączony z opłat czynszowych (poza należnościami za media, bo to akurat się zużywa naprawdę) oraz od podatku od nieruchomości. Zaoszczędzone w ten sposób pieniądze mogłyby być nawet ustawowo w całości przeznaczone na inwestycje związane z doposażeniem, wykończeniem najętego lokalu. Czyli de facto i tak przeszłyby na ręce ZGN oraz miasta, a ułatwiłyby w ogromnym stopniu rozkręcenie biznesu takim twórcom jak spółdzielnie socjalne. Należy tu dodać, iż środki uzyskane z dotacji mogą w znikomym stopniu być przeznaczone na najęty lokal, a w rzeczywistości wydatki na niego są ZAWSZE kilkakrotnie większe, bo lokale ZGN-ów są ZAWSZE w złym stanie, co zmusza spółdzielców do nerwowego kombinowania, jak skończyć prace remontowe i rozliczyć się z dotacji.</p>
<p>Uzasadnienie brak</p>	
<p>Zgłaszający Pedagogiczna Spółdzielnia Socjalna „Baby Boom”</p>	
<p>Uwaga odrzucona – uwaga nie dotyczy bezpośrednio programu współpracy. Kwestie najmu lokalu regulują odrębne uchwała Rady m.st. Warszawy i z zarządzenie Prezydenta m.st. Warszawy. Oddawanie w najem lokali spółdzielniom socjalnym będzie opisana w <i>Wieloletnim programie współpracy z instytucjami ekonomii społecznej</i>, który jest przygotowywany w ramach projektu <i>TORO – w poszukiwaniu skutecznych metod wsparcia instytucji ekonomii społecznej</i>.</p>	
<p>48. § 8 pkt 1 Konkursy ofert na realizację zadań publicznych w 2013 roku będą ogłaszane w następujących terminach: 1) do 23 listopada 2012 roku dla zadań realizowanych w trakcie całego roku oraz w pierwszej jego połowie, 2) do 31 marca 2013 roku dla zadań realizowanych w drugiej połowie roku.</p>	<p>Dopisanie punktów: 3) do 28 lutego 2013 roku dla zadań organizacja wypoczynku dzieci i młodzieży podczas ferii letnich, 4) (Postulat) określenie terminu, do którego powinno nastąpić ogłoszenie konkursów wieloletnich (3-letnich, 1,5-rocnych).</p>
<p>Uzasadnienie Ogłoszenie wyników powinno nastąpić w terminie umożliwiającym zorganizowanie wypoczynku, a wiąże się to np. z rezerwacją miejsc, wpłacaniem zaliczki itp., a też sam wypoczynek odbywa się w lipcu i sierpniu.</p>	
<p>Zgłaszający DKDS Ursynów DKDS Śródmieście</p>	
<p>Uwaga przyjęta – pkt 3). Uwaga odrzucona – pkt 4) – konkursy wieloletnie ogłaszane w zależności od potrzeb i dostępności środków w ciągu całego roku. Tematy</p>	

	konkursów, również wieloletnich, są konsulowe przed ogłoszeniem z KDS-ami lub DKDS-ami, więc organizacje moja możliwość dowiedzenia się wcześniej o planowanym konkursie.	
49.	§ 8 ust.1 pkt 1 1) do 23 listopada 2012 roku dla zadań realizowanych w trakcie całego roku oraz w pierwszej jego połowie,	Zapis jest niejasny. Powinno być: do 23 listopada 2012 roku dla zadań realizowanych w trakcie 2013 roku, lub do 23 listopada 2012 roku dla zadań realizowanych w pierwszej połowie 2013 roku, ewentualnie do 23 listopada 2012 roku dla zadań realizowanych w trakcie całego roku 2013 lub w pierwszej jego połowie,
	Uzasadnienie Zapis zawiera błąd logiczny.	
	Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy	
	Uwaga przyjęta – przyjęto zapis: „do 23 listopada 2012 roku dla zadań realizowanych w trakcie całego roku 2013 lub w pierwszej jego połowie”.	
50.	§ 9 Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji odpowiednio KDS-om lub DKDS-om tematy zadań konkursowych oraz szczegółowe warunki ich realizacji. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS.	Zmiana zapisu: „Przed ogłoszeniem konkursu”, zapis ten bowiem budzi obawę, że konsultacje mogą nastąpić zbyt późno. Proponujemy aby był zapis: Co najmniej 30 dni przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały... (DKDS Ursynów) Np. 9 listopada dla konkursów ogłoszonych do 23 listopada (brak konkretnej propozycji zapisu) – DKDS Śródmieście
	Uzasadnienie Brak (DKDS Ursynów) Konsultacje powinny odbywać się zawsze (DKDS Śródmieście)	
	Zgłaszający DKDS Ursynów DKDS Śródmieście	
	Uwaga przyjęta – dodano ust. 2, mówiący, że „Konsultacje, o których mowa w ust. 1, co do zasady trwają co najmniej 21 dni”. W przypadku konkursów ogłaszanych pod koniec roku, gdy zostały środki z poprzednich konkursów, 30-dniowy termin konsultacji byłby nierealny.	
51.	§ 9	Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic

	<p>Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji odpowiednio KDS-om lub DKDS-om tematy zadań konkursowych oraz szczegółowe warunki ich realizacji. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS.</p>	<p>przedstawiają do konsultacji odpowiednio KDS-om lub DKDS-om tematy oraz szczegółowe warunki realizacji zadań konkursowych.</p>
<p>Uzasadnienie Chodzi o szczegółowe warunki realizacji zadań, a nie szczegółowe warunki realizacji tematów.</p>		
<p>Zgłaszający Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy</p>		
<p>Uwaga przyjęta.</p>		
<p>52.</p>	<p>§ 9 Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji odpowiednio KDS-om lub DKDS-om tematy zadań konkursowych oraz szczegółowe warunki ich realizacji. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS.</p>	<p>Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji odpowiednio KDS-om lub DKDS-om tematy zadań konkursowych będące wynikiem badań potrzeb określonej grupy odbiorców oraz szczegółowe warunki ich realizacji. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS.</p>
<p>Uzasadnienie Ekspertyza Polskiej Fundacji Dzieci i Młodzieży</p>		
<p>Zgłaszający Polska Fundacja Dzieci i Młodzieży</p>		
<p>Uwaga odrzucona – badania są przeprowadzane przy tworzeniu dokumentów strategicznych. Przeprowadzanie badań przed każdym konkursem ofert wiązałoby się z wysokimi kosztami.</p>		
<p>53.</p>	<p>§ 9 Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji odpowiednio KDS-om lub DKDS-om tematy zadań konkursowych oraz szczegółowe warunki ich realizacji. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS.</p>	<p>Wykreślenie zapisu: „Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS.” I zastąpienie go: „Jeśli przy biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS konsultacja następuje w ramach Forum.”</p>
<p>Uzasadnienie Konsultacje powinny odbywać się zawsze, a Forum jest najlepszym ku tego miejscem (KDS ds. Osób Niepełnosprawnych). Konsultacje powinny odbywać się zawsze, a Forum jest miejscem, które skupia przedstawicieli różnych branż i są oni przygotowani do tego, by opiniować zadania i warunki konkursu (DKDS Śródmieście).</p>		
<p>Zgłaszający KDS ds. Osób Niepełnosprawnych DKDS Śródmieście</p>		

	Uwaga odrzucona – Forum ma służyć wymianie informacji i doświadczeń pomiędzy KDS-ami i DKDS-ami. Zapis w programie ma na celu zachęcanie organizacji do tworzenia komisji przy biurach i zarządach dzielnic, gdzie jeszcze one nie funkcjonują.	
54.	§ 9 Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji odpowiednio KDS-om lub DKDS-om tematy zadań konkursowych oraz szczegółowe warunki ich realizacji. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS.	<i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Ujednolicenie warunków i zasad wyboru ofert (w ramach konkursów na realizację zadań publicznych przez organizacje) dla dzielnic m.st. Warszawy – mających i nie mających ukonstytuowane KDS-y i DKDS-y.
	Uzasadnienie Zapis ten wprowadza niejednolite warunki i zasady wyboru ofert. W dzielnicach, w których nie funkcjonują KDS-y i DKDS-y, o tematach zadań konkursowych oraz szczegółowych warunkach ich realizacji decydują wyłącznie władze dzielnic. Tym samym mogą samodzielnie kreować politykę w dzielnicach. Natomiast w dzielnicach, gdzie istnieją KDS-y i DKDS-y burmistrzowie nie mogą samodzielnie decydować o realizowanych zadaniach publicznych.	
	Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy	
	Uwaga odrzucona – zapis w programie ma na celu zachęcanie organizacji do tworzenia komisji przy biurach i zarządach dzielnic, gdzie jeszcze one nie funkcjonują.	
55.	§ 10 i inne Należy rozważyć wyeliminowanie szczegółowych elementów procedury konkursowej dot. wykonywania „operacyjnych” czynności przez pracowników Urzędu	<i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Powołanie się na Zarządzenia Prezydenta
	Uzasadnienie Czynności te są opisane w Zarządzeniu Prezydenta dot. procedury dotacyjnej. W przypadku jego zmiany występuje niezgodność z Uchwałą.	
	Zgłaszający Dzielnica Ursynów m.st. Warszawy	
	Uwaga odrzucona – ustawa wymaga, aby te zagadnienia znalazły się również w programie współpracy (art. 5a ust. 4 pkt 11).	
56.	§ 10 ust. 2 Oceny formalnej ofert dokonują pracownicy biur lub wydziałów dla dzielnic wskazani przez dyrektora biura lub zarząd dzielnicy, z zastrzeżeniem art. 24 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.). Oferty niespełniające wymogów formalnych nie będą rozpatrywane.	<i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Należy określić tryb, w jakim mają być wskazywane osoby do oceny formalnej ofert.
	Uzasadnienie Przedmiotowy zapis jest niejednoznaczny i może być różnie interpretowany.	
	Zgłaszający	

Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy		
Uwaga odrzucona – szczegóły będą zawarte w przygotowywanym zarządzeniu w sprawie procedury konkursowej.		
57.	<p>§ 10 ust. 2 Oceny formalnej ofert dokonują pracownicy biur lub wydziałów dla dzielnic wskazani przez dyrektora biura lub zarząd dzielnicy, z zastrzeżeniem art. 24 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.). Oferty niespełniające wymogów formalnych nie będą rozpatrywane.</p>	Może wzorem innych – także publicznych instytucji – dobrze byłoby przyjąć zdrową zasadę możliwości uzupełnienia – uzależnioną od decyzji Miasta – oferty, w przypadku drobnych uchybień – np. braku pieczętki i zapisać taką możliwość w tym punkcie.
	<p>Uzasadnienie brak – uwaga przesłana w trybie śledzenia zmian</p>	
	<p>Zgłaszający Fundacja SYNAPSIS</p> <p>Uwaga odrzucona – zgodnie z zasadami prawnymi, rozpatrywane mogą być oferty, które spełniają określone wymagania formalne – inaczej oferta jest nieważna. W każdym ogłoszeniu o konkursie jest zawarta informacja, kto z pracowników może udzielać wyjaśnień na pytania oferenta/ów, dotyczące zadania konkursowego oraz wymogów formalnych przed złożeniem oferty. Szkolenia i porady z zakresu wymagań formalnych w konkursach prowadzi Stołeczne Centrum Współpracy Obywatelskiej (www.centrumwspolpracy.org.pl), które jest współfinansowane ze środków m.st. Warszawy.</p>	
58.	<p>§ 10 ust. 4 Merytorycznej oceny ofert dokonują komisje konkursowe, które kierują się w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zgodnością oferty z zadaniem określonym szczegółowo w konkursie ofert; 2) oceną możliwości realizacji zadania przez organizację; 3) zadeklarowaną przez organizację jakością wykonania zadania, w tym kwalifikacjami osób, przy udziale których zadanie ma być realizowane; 4) kalkulacją kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania; 5) planowanym udziałem środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł (w przypadku wspierania wykonywania zadania); 6) zadeklarowanym wkładem rzeczowym i osobowym, w tym świadczeniami wolontariuszy i pracą społeczną członków organizacji; 7) realizacją zadań zleconych organizacji w poprzednim okresie, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz 	<p>Dodanie nowego pkt. 2: Merytorycznej oceny ofert dokonują komisje konkursowe, które kierują się w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zgodnością oferty z zadaniem określonym szczegółowo w konkursie ofert; 2) sposobem konstruowania programu, jego zawartością, jakością opisanego projektu; 3) oceną możliwości realizacji zadania przez organizację; 4) zadeklarowaną przez organizację jakością wykonania zadania, w tym kwalifikacjami osób, przy udziale których zadanie ma być realizowane; 5) kalkulacją kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania; 6) planowanym udziałem środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł (w przypadku wspierania wykonywania zadania); 7) zadeklarowanym wkładem rzeczowym i osobowym, w tym świadczeniami wolontariuszy i pracą społeczną członków organizacji;

	<p>sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (o ile organizacja realizowała już zadania ze środków Miasta);</p> <p>8) zaproponowaną przez organizację wysokością dotacji w stosunku do finansowego i rzeczowego wkładu własnego;</p> <p>9) w uzasadnionych przypadkach możliwościami kontynuacji programu.</p>	<p>8) realizacją zadań zleconych organizacji w poprzednim okresie, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków (o ile organizacja realizowała już zadania ze środków Miasta);</p> <p>9) zaproponowaną przez organizację wysokością dotacji w stosunku do finansowego i rzeczowego wkładu własnego;</p> <p>10) w uzasadnionych przypadkach możliwościami kontynuacji programu.</p>
<p>Uzasadnienie Często wszystkie formalne i merytoryczne kwestie pozostają w zgodzie, ale sposób konstruowania programu, jego zawartość, jakość opisanego projektu pozostawia wiele do życzenia.</p>		
<p>Zgłaszający Dzielnica Ursynów m.st. Warszawy</p>		
<p>Uwaga odrzucona – znaczenie proponowanego punktu zawiera się w pozostałych.</p>		
<p>59.</p>	<p>§ 10 ust. 4 Merytorycznej oceny ofert dokonują komisje konkursowe, które kierują się w szczególności: (...)</p>	<p>Dodanie nowego punktu: pkt 10) Zgodnością zadania z zasadami polityki równości szans (ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, pochodzenie etniczne i narodowe, rasę, wyznanie (w tym brak wyznania), religię i poglądy oraz orientację i tożsamość seksualną) na wszystkich etapach jego realizacji oraz planowanym wpływem rezultatów zadania na politykę równości szans.</p>
<p>Uzasadnienie Zgodnie z Dyrektywami KE 2004/113/WE i 2000/43/WE oraz Komunikatem Komisji dla Rady, Parlamentu Europejskiego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 1 czerwca 2005 r. – Niedyskryminacja i równe szanse dla wszystkich – strategia ramowa, co znajduje częściowe odzwierciedlenie w Ustawie o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania Państwa członkowskie powinny dążyć do wprowadzania zagadnień dotyczących równego traktowania do głównego nurtu polityki (tzw. mainstreaming). Dodanie zapisu umożliwi premiowanie finansowania przez m. st. Warszawa realizacji projektów uwzględniających zagadnienie horyzontalne równego traktowania, a także zachęci organizacje do zainteresowania się tym zagadnieniem i rozważenia możliwości jego uwzględniania w podejmowanych aktywnościach. Jednocześnie uwzględnienie kwestii równego traktowania przy przyznawaniu środków na realizację zadań publicznych spowoduje, że fundusze będące w gestii m. st. Warszawy będą w większym niż dotychczas stopniu kierowane na wyrównywanie szans osób narażonych na dyskryminację i wykluczonych.</p>		
<p>Zgłaszający KDS ds. Równego Traktowania</p>		
<p>Uwaga odrzucona – zasada równości szans jest jedną z zasad współpracy wymienionych w § 4, więc jest zasadą nadrzędną, do której członkowie komisji konkursowej mogą się odwołać przy rozpatrywaniu ofert. Wpisanie jej w kryteria oceny merytorycznej jako sztywnej reguły</p>		

	mogłoby wypaczyć jej idee (tak jak dzieje się to często w projektach europejskich, gdzie często zbyt dosłownie i rygorystycznie się do niej podchodzi), dlatego też należy ją promować miękkimi metodami.	
60.	§ 10 ust. 4 Merytorycznej oceny ofert dokonują komisje konkursowe, które kierują się w szczególności: (...)	<i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Usunięcie sprzeczności pomiędzy § 10 ust. 4 a § 7 ust. 11.
	Uzasadnienie Zapisy te są sprzeczne z § 7 ust. 11. Wskazuje się kryteria oceny merytorycznej, a § 7 ust. 11 uniemożliwia ich egzekwowanie.	
	Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy	
	Uwaga odrzucona – § 7 ust. 11 wynika z ustawy (art. 16 ust. 7). § 10 ust. 4 określa czym powinna się kierować komisja konkursowa opiniując oferty – jeśli następnie organizacja przekazuje realizację zadania publicznego innej organizacji, ta druga musi ją realizować zgodnie z umową i ofertą, która była opiniowana przez komisje konkursową.	
61.	§ 10 ust. 6 Komisje konkursowe na zasadzie równego uczestnictwa składają się z co najmniej dwóch przedstawicieli Prezydenta, z zastrzeżeniem art. 24 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), oraz co najmniej dwóch przedstawicieli organizacji wskazanych przez właściwe KDS-y. Jeżeli KDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, komisja konkursowa działa bez przedstawicieli organizacji.	§ 10 ust. 6 Komisje konkursowe na zasadzie równego uczestnictwa składają się z co najmniej dwóch przedstawicieli Prezydenta, z zastrzeżeniem art. 24 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), oraz co najmniej dwóch przedstawicieli organizacji wskazanych przez właściwe KDS-y. KDSy wybierają na swoich przedstawicieli osoby posiadające doświadczenie oraz wiedzę ekspercką w zakresie tematycznym tematu konkursu. Jeżeli KDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, komisja konkursowa działa bez przedstawicieli organizacji.
	Uzasadnienie Jest to nakierowanie na odpowiednie i efektywne wykorzystanie potencjału KDS-ów i partnerów społecznych, posiadających merytoryczną legitymację do oceny ofert. Jednocześnie doprecyzowanie tego punktu zabezpiecza przed ocenianiem ofert przez osoby nie posiadające kompetencji w danej dziedzinie.	
	Zgłaszający KDS ds. Równego Traktowania	
	Uwaga odrzucona – wybór przedstawicieli do komisji konkursowych należy do KDS-ÓW i DKDS-ÓW, które same ustalają zasady i kryteria takiego wyboru. Zgodnie z zasadą pomocniczości i suwerenności stron, władze nie powinny to ingerować. W interesie KDS-ÓW i DKDS-ÓW jest, aby wybierane były osoby kompetentne.	
62.	§ 10 ust. 6 Komisje konkursowe na zasadzie równego uczestnictwa składają się	Komisje konkursowe na zasadzie równego uczestnictwa składają się z co najmniej dwóch przedstawicieli Prezydenta, z zastrzeżeniem art. 24 §

	<p>z co najmniej dwóch przedstawicieli Prezydenta, z zastrzeżeniem art. 24 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), oraz co najmniej dwóch przedstawicieli organizacji wskazanych przez właściwe KDS-y. Jeżeli KDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, komisja konkursowa działa bez przedstawicieli organizacji.</p>	<p>1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), oraz co najmniej dwóch przedstawicieli organizacji wskazanych przez właściwe KDS-y. Jeżeli KDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, Naczelnik właściwego biura zwraca się o wytypowanie przedstawicieli organizacji do Forum.</p>
	<p>Uzasadnienie Partycypacja w procedurze konkursowej to warunek transparentności i partnerskiej współpracy pomiędzy sektorami dlatego tak ważne jest stworzenie warunków umożliwiających udział przedstawicieli NGO w komisjach konkursowych..</p>	
	<p>Zgłaszający DKDS Śródmieście</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – Zapis w programie ma na celu zachęcanie organizacji do tworzenia komisji przy biurach i zarządach dzielnic, gdzie jeszcze one nie funkcjonują. Forum ma służyć wymianie informacji i doświadczeń pomiędzy KDS-ami i DKDS-ami.</p>	
<p>63.</p>	<p>§ 10 ust. 6 i 7 Komisje konkursowe na zasadzie równego uczestnictwa składają się z co najmniej dwóch przedstawicieli Prezydenta, z zastrzeżeniem art. 24 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), oraz co najmniej dwóch przedstawicieli organizacji wskazanych przez właściwe KDS-y. Jeżeli KDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, komisja konkursowa działa bez przedstawicieli organizacji.</p> <p>W przypadku konkursów organizowanych w dzielnicach w skład komisji konkursowych na zasadzie równego uczestnictwa wchodzi przedstawiciele Prezydenta oraz przedstawiciele organizacji wskazani przez właściwe DKDS-y. Jeżeli DKDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli lub gdy przy zarządzie dzielnicy nie działa DKDS, wydział dla dzielnicy zwraca się w tej sprawie do merytorycznego KDS-u. Jeżeli KDS w przeciągu 7 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, komisja konkursowa działa bez przedstawicieli organizacji.</p>	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Brak w rozdziale 2 § 10 ust. 6 i 7 stwierdzający jeszcze jeden przypadek możliwości działania komisji bez udziału wskazanych osób. Proponuje się wprowadzenie dodatkowego zapisu w przypadku wskazanego w ustawie z dn. 24 kwietnia 2003 r. „o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie” na podstawie art. 15 ust. 2da pkt. 2</p>
	<p>Uzasadnienie W przepisach, co do których zgłaszane są uwagi, należałoby również dodać informacje na którą wskazuje art. 15 ust. 2da pkt. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. „o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”. tj. jeżeli mimo wytypowania, wskazane osoby nie wezmą udziału w pracach komisji konkursowej”. Dotyczy on możliwości obradowania komisji bez przedstawicieli organizacji pozarządowych. Należało by wprowadzić taki przypadek ze względu na utrzymanie spójności z ww. ustawą jak również mające na celu uszczegółowienie zapisu</p>	

	<p>przepisów, zwłaszcza że dwa wymienione przepisy oprócz opisanego trybu powoływania przedstawicieli wskazują możliwości skutecznego przeprowadzenia prac komisji bez obecności przedstawicieli.</p> <p>Zgłaszający Dzielnica Ursynów m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga odrzucona – ta kwestia opisana jest w § 10 ust. 9: „Komisja konkursowa pracuje na posiedzeniach w składzie co najmniej 1/2 pełnego składu osobowego, przy obecności minimum jednego przedstawiciela Prezydenta i jednego przedstawiciela organizacji, za wyjątkiem przypadku, w którym KDS nie wskaże swoich przedstawicieli do komisji konkursowej. Na każdym z posiedzeń komisji konkursowej sporządzana jest lista obecności”.</p>
64.	<p>§ 10 ust. 6 i 9 Komisje konkursowe na zasadzie równego uczestnictwa składają się z co najmniej dwóch przedstawicieli Prezydenta, z zastrzeżeniem art. 24 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), oraz co najmniej dwóch przedstawicieli organizacji wskazanych przez właściwe KDS-y. Jeżeli KDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, komisja konkursowa działa bez przedstawicieli organizacji.</p> <p>Komisja konkursowa pracuje na posiedzeniach w składzie co najmniej 1/2 pełnego składu osobowego, przy obecności minimum jednego przedstawiciela Prezydenta i jednego przedstawiciela organizacji, za wyjątkiem przypadku, w którym KDS nie wskaże swoich przedstawicieli do komisji konkursowej. Na każdym z posiedzeń komisji konkursowej sporządzana jest lista obecności.</p> <p>Uzasadnienie Tak sformułowane zapisy nie gwarantują przejrzystości oceny merytorycznej ofert zgłaszanych w konkursach.</p> <p>Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga odrzucona – ta kwestia opisana jest w § 10 ust. 9: „Komisja konkursowa pracuje na posiedzeniach w składzie co najmniej 1/2 pełnego składu osobowego, przy obecności minimum jednego przedstawiciela Prezydenta i jednego przedstawiciela organizacji, za wyjątkiem przypadku, w którym KDS nie wskaże swoich przedstawicieli do komisji konkursowej. Na każdym z posiedzeń komisji konkursowej sporządzana jest lista obecności”. Jeśli na spotkanie komisji, do której nie został wskazany przedstawiciel organizacji pozarządowej, przyjdzie tylko jeden przedstawiciel Prezydenta, wówczas on wydaje opinie. W przypadku, gdy wszystkie procedury wyboru członków komisji zostały dopełnione, nie ma powodu do poddawania w wątpliwość przejrzystości procedury – protokoły oceny ofert, wraz z uzasadnieniem przyznania bądź nie dotacji, są jawne i każdy może poprosić o wgląd do nich.</p>
65.	<p>§ 10 ust. 7</p> <p>W przypadku konkursów organizowanych w dzielnicach w skład komisji</p>

<p>W przypadku konkursów organizowanych w dzielnicach w skład komisji konkursowych na zasadzie równego uczestnictwa wchodzi przedstawiciele Prezydenta oraz przedstawiciele organizacji wskazani przez właściwe DKDS-y. Jeżeli DKDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli lub gdy przy zarządzie dzielnicy nie działa DKDS, wydział dla dzielnicy zwraca się w tej sprawie do merytorycznego KDS-u. Jeżeli KDS w przeciągu 7 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, komisja konkursowa działa bez przedstawicieli organizacji.</p>	<p>konkursowych na zasadzie równego uczestnictwa wchodzi przedstawiciele Prezydenta oraz przedstawiciele organizacji wskazani przez właściwe DKDS-y. Jeżeli DKDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli lub gdy przy zarządzie dzielnicy nie działa DKDS, wydział dla dzielnicy zwraca się w tej sprawie do merytorycznego KDS-u. Jeżeli KDS w przeciągu 7 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, komisja konkursowa powiększana jest o kolejnych dwóch przedstawicieli Prezydenta.</p>
<p>Uzasadnienie W przypadku dzielnic „wianuszka” w komisjach konkursowych najczęściej zasiada Naczelnik lub Burmistrz i podległy mu urzędnik co przy braku przedstawicieli DKDS tworzy fikcje.</p>	
<p>Zgłaszający Dzielnica Włochy m.st. Warszawy</p>	
<p>Uwaga odrzucona – nie ma takiej potrzeby, zapis ma na celu zachęcanie organizacji do tworzenia komisji przy zarządach dzielnic, gdzie jeszcze nie funkcjonują. W przypadku, gdy wszystkie procedury wyboru członków komisji zostały dopełnione, nie ma powodu do poddawania w wątpliwość przejrzystości procedury – protokoły oceny ofert, wraz z uzasadnieniem przyznania bądź nie dotacji, są jawne i każdy może poprosić o wgląd do nich.</p>	
<p>§ 10 ust. 7 W przypadku konkursów organizowanych w dzielnicach w skład komisji konkursowych na zasadzie równego uczestnictwa wchodzi przedstawiciele Prezydenta oraz przedstawiciele organizacji wskazani przez właściwe DKDS-y. Jeżeli DKDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli lub gdy przy zarządzie dzielnicy nie działa DKDS, wydział dla dzielnicy zwraca się w tej sprawie do merytorycznego KDS-u. Jeżeli KDS w przeciągu 7 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, komisja konkursowa działa bez przedstawicieli organizacji.</p>	<p>W przypadku konkursów organizowanych w dzielnicach w skład komisji konkursowych na zasadzie równego uczestnictwa wchodzi przedstawiciele Prezydenta oraz przedstawiciele organizacji wskazani przez właściwe DKDS-y. Jeżeli DKDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli lub gdy przy zarządzie dzielnicy nie działa DKDS, wydział dla dzielnicy zwraca się w tej sprawie do merytorycznego KDS-u. Jeżeli KDS w przeciągu 7 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, wydział zwraca się do Forum.</p>
<p>66.</p> <p>Uzasadnienie Partycypacja w procedurze konkursowej to warunek transparentności i partnerskiej współpracy pomiędzy sektorami dlatego tak ważne jest stworzenie warunków umożliwiających udział przedstawicieli NGO w komisjach konkursowych.</p>	
<p>Zgłaszający DKDS Śródmieście</p>	
<p>Uwaga odrzucona – Zapis w programie ma na celu zachęcanie organizacji do tworzenia komisji przy biurach i zarządach dzielnic, gdzie jeszcze nie funkcjonują. Forum ma służyć wymianie informacji i doświadczeń pomiędzy KDS-ami i DKDS-ami.</p>	

	<p>§ 10 ust. 7 W przypadku konkursów organizowanych w dzielnicach w skład komisji konkursowych na zasadzie równego uczestnictwa wchodzi przedstawiciele Prezydenta oraz przedstawiciele organizacji wskazani przez właściwe DKDS-y (...).</p>	<p>W przypadku konkursów organizowanych w dzielnicach w skład komisji konkursowych na zasadzie równego uczestnictwa wchodzi przedstawiciele Prezydenta posiadający wiedzę z zakresu zagadnień będących przedmiotem postępowania konkursowego oraz przedstawiciele organizacji posiadający wiedzę z zakresu zagadnień będących przedmiotem postępowania konkursowego wskazani przez właściwe DKDS-y.</p>
67.	<p>Uzasadnienie Komisji zależy, aby w skład komisji konkursowych wchodzi eksperci z danej dziedziny, której konkurs dotyczy.</p> <p>Zgłaszający KDS ds. Poradnictwa Specjalistycznego</p> <p>Uwaga odrzucona – wybór urzędników do komisji, należy do decyzji dyrektorów biur lub burmistrzów dzielnic. Przedstawiciele do komisji konkursowych należy do KDS-ÓW i DKDS-ÓW. Sami ustalają zasady i kryteria, zgodnie z zasadą pomocniczości i suwerenności stron, władze nie powinny to ingerować. W interesie KDS-ÓW i DKDS-ÓW jest, aby wybierane były osoby kompetentne. Sformułowanie „posiadający wiedzę z zakresu zagadnień będących przedmiotem postępowania konkursowego” jest trudne do oceniania i zweryfikowania.</p>	
68.	<p>po § 10 ust. 7</p> <p>Uzasadnienie Ryzyko odwołania lub wydłużania konkursu w szerszej perspektywie będzie działało motywująco na organizacje; zwiększy się transparentność procedur konkursowych.</p> <p>Zgłaszający DKDS Śródmieście</p> <p>Uwaga odrzucona – zapis w programie ma na celu zachęcanie organizacji do tworzenia komisji przy biurach i zarządach dzielnic, gdzie jeszcze nie funkcjonują. § 10 ust. 9 mówi: „Komisja konkursowa pracuje na posiedzeniach w składzie co najmniej 1/2 pełnego składu osobowego, przy obecności minimum jednego przedstawiciela Prezydenta i jednego przedstawiciela organizacji, za wyjątkiem przypadku, w którym KDS nie wskaże swoich przedstawicieli do komisji konkursowej.[...]”</p>	<p>Dopisać ust. 7a: Komisja konkursowa nie może działać bez przedstawicielstwa co najmniej jednej osoby reprezentującej organizację pozarządową.</p>
69.	<p>§ 10 ust. 9 (...) Na każdym z posiedzeń komisji konkursowej sporządzana jest lista obecności.</p> <p>Uzasadnienie Ekspertyza Polskiej Fundacji Dzieci i Młodzieży</p> <p>(...) w innych punktach tego dokumentu czytamy zapisy, o których można byłoby powiedzieć, że są za szczegółowe np. § 10, w punkcie 9: "Na każdym z posiedzeń komisji konkursowych sporządzana jest lista obecności" (niby oczywiste, powinno być w regulaminie pracy komisji,</p>	<p>Wyrzucić do regulaminu prac komisji konkursowej, utworzyć taki regulamin z zapisów w tym paragrafie i podać informację o tym, gdzie go można znaleźć.</p>

	a jednak...).	
	Zgłaszający Polska Fundacja Dzieci i Młodzieży	
	Uwaga odrzucona – ustawa wymaga, aby zagadnienia dotyczące trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowych znalazły się również w programie współpracy (art. 5a ust 4 pkt 11).	
70.	§ 10 ust. 11 Członkowie komisji konkursowej przed pierwszym posiedzeniem, po zapoznaniu się z wykazem złożonych ofert, składają oświadczenie dotyczące bezstronności, którego wzór określa Prezydent, lub powiadamiają KDS lub DKDS (w przypadku przedstawicieli organizacji) albo Prezydenta (w przypadku przedstawicieli Prezydenta), który ich delegował, o wycofaniu się z prac komisji konkursowej i konieczności delegowania kolejnej osoby	Członkowie komisji konkursowej przed pierwszym posiedzeniem, po zapoznaniu się z wykazem złożonych ofert, składają oświadczenie dotyczące bezstronności, którego wzór określa Prezydent, lub powiadamiają właściwy KDS bądź DKDS (w przypadku przedstawicieli organizacji) albo osobę delegującą przedstawicieli Prezydenta (w przypadku przedstawicieli Prezydenta), o wycofaniu się z prac komisji konkursowej i konieczności delegowania kolejnej osoby.
	Uzasadnienie Jednoznaczność zapisu.	
	Zgłaszający Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy	
	Uwaga przyjęta.	
71.	§ 10 ust. 13 Posiedzenia komisji konkursowej są protokołowane.	Prace komisji konkursowej są protokołowane poprzez wypełnianie Protokołów komisji konkursowej ds. opiniowania ofert dotyczących poszczególnych ofert oraz Protokołów zbiorczych, których wzory określa Prezydent.
	Uzasadnienie Zapobieżenie niepotrzebnemu mnożeniu dokumentów. Wszystkie ustalenia komisji oraz opinie jej członków można zapisać w wymienionych protokołach	
	Zgłaszający Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy	
	Uwaga odrzucona – szczegóły są określone w zarządzeniu w sprawie procedury konkursowej.	
72.	§ 10 ust. 15 pkt 3 zlecenie pracownikom biura lub wydziału dla dzielnicy, będących członkami komisji konkursowej, przygotowania dodatkowych wyjaśnień dotyczących ofert	zlecenie pracownikom biura lub wydziału dla dzielnicy, przygotowania dodatkowych wyjaśnień dotyczących ofert
	Uzasadnienie Przygotowywanie wyjaśnień powinno być również dopuszczalne przez pracowników, którzy rozliczają dotacje lub dokonują oceny formalnej	

	ofert, a nie są członkami Komisji konkursowej.	
	Zgłaszający Biuro Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy	
	Uwaga przyjęta.	
73.	w § 10, dotyczącym komisji konkursowych, brak jednoznacznego wskazania sposobu powołania komisji.	<i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> uzupełnienie o wskazanie sposobu powołania komisji
	Uzasadnienie Obecnie brak jednoznacznego wskazania kto, oraz w jakiej formie, powołuje komisję konkursową	
	Zgłaszający Biuro Polityki Społecznej Urzędu m.st. Warszawy	
	Uwaga przyjęta – w § 10 ust. 6. dodano zapis: „Komisje konkursowe, które powołuje w drodze zarządzenia Prezydent, [...]”.	
74.	§ 11 ust. 1 Rozstrzygnięcie konkursu następuje nie później niż w ciągu 60 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2013 roku.	Zmiana liczby dni na 45: Rozstrzygnięcie konkursu następuje nie później niż w ciągu 45 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2013 roku.
	Uzasadnienie Przedłużanie procedury konkursowej skutkuje obniżeniem standardów realizacji zadań publicznych.	
	Zgłaszający DKDS Ursynów DKDS Śródmieście	
	Uwaga odrzucona – termin 60-dniowy jest bardziej realny, co wynika z doświadczeń z dotychczas przeprowadzonych konkursów. Biura i dzelnice zgłaszają, że w przypadku konkursów, na które wpływa wiele ofert, urzędnicy nie mają możliwości kadrowych przeprowadzić rozstrzygnięcia w krótszym terminie.	
75.	§ 11 ust. 1 Rozstrzygnięcie konkursu następuje nie później niż w ciągu 60 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2013 roku.	Zmiana liczby dni na 40: Rozstrzygnięcie konkursu następuje nie później niż w ciągu 40 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2013 roku.
	Uzasadnienie Przedłużanie procedury konkursowej skutkuje obniżeniem standardów realizacji zadań publicznych.	
	Zgłaszający KDS ds. Osób Niepełnosprawnych	
	Uwaga odrzucona – termin 60-dniowy jest bardziej realny, co wynika z doświadczeń z dotychczas przeprowadzonych konkursów. Biura i dzelnice zgłaszają, że w przypadku konkursów, na które wpływa wiele ofert, urzędnicy nie mają możliwości kadrowych przeprowadzić rozstrzygnięcia w krótszym terminie.	

76.	<p>§ 11 ust. 1 Rozstrzygnięcie konkursu następuje nie później niż w ciągu 60 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2013 roku.</p>	Wykreślenie
	<p>Uzasadnienie Wystarczy, że ustawa nakłada obowiązek podawania terminów wyboru ofert w ogłoszeniach konkursów. W przypadku poszczególnych konkursów wykonalne terminy rozstrzygnięć mogą być różne. Obligatoryjne narzucenie terminu, i to jak wskazuje praktyka dość krótkiego, może zaowocować jedynie tym, że Miasto nie będzie wywiązywało się z przyjętych na siebie zobowiązań.</p>	
	<p>Zgłaszający Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – zapis wprowadzono na wniosek organizacji, które zgłosiły potrzebę posiadania informacji kiedy konkurs zostanie rozstrzygnięty, aby móc planować swoje działania. Organizacje postulowały termin 40-dniowy, jednak, uwzględniając możliwości kadrowe biur i dzielnic, utrzymano termin 60 dni.</p>	
77.	<p>§ 11 ust. 1 Rozstrzygnięcie konkursu następuje nie później niż w ciągu 60 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2013 roku.</p>	Zdecydowanie za późno jak na projekty, których realizacja ma zacząć się np. właśnie od tego dnia...powinno być co najmniej dwa tygodnie przed planowanym terminem rozpoczęcia realizacji zadań.
	<p>Uzasadnienie brak – uwaga w trybie śledzenia zmian</p>	
	<p>Zgłaszający Fundacja SYNAPSIS</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – termin 60-dniowy jest bardziej realny, co wynika z doświadczeń z dotychczas przeprowadzonych konkursów. Biura i dzielnice zgłaszają, że w przypadku konkursów, na które wpływa wiele ofert, urzędnicy nie mają możliwości kadrowych przeprowadzić rozstrzygnięcia w krótszym terminie.</p>	
78.	<p>§ 12 ust. 3 Określone zadanie może być finansowane lub dofinansowywane jedynie ze środków przeznaczonych na jeden konkurs organizowany przez biuro lub dzielnicę.</p>	Określone zadanie może być finansowane lub dofinansowywane ze środków pochodzących z różnych konkursów organizowanych przez różne biura z zachowaniem zasady zakazu podwójnego dofinansowania.
	<p>Uzasadnienie Mogą być projekty realizowane na terenie kilku dzielnic i jego składowe finansowane ze środków pochodzących z różnych konkursów. Należy zapobiegać jedynie sytuacji, w których środki pochodzące z różnych źródeł finansowałyby tę samą rzecz/działanie (pozycje kosztorysu).</p>	
	<p>Zgłaszający DKDS Ursynów KDS ds. Osób Niepełnosprawnych DKDS Śródmieście</p>	

	Uwaga odrzucona – m.st. Warszawa, w tym dzielnice, ma jeden budżet. Projekty obejmujące swoim zasięgiem więcej niż jedną dzielnicę, mogą być finansowane z konkursów ogłaszanych przez biuro merytoryczne. W proponowanym przypadku wspieranie realizacji zadania, mogłoby się przekształcić w powierzenie, co byłoby niezgodne z ustawą.	
79.	§ 12 pkt 4 W uzasadnionych przypadkach realizacja zadań publicznych, o których mowa w § 5, może odbywać się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.	Dopisanie „miasta”: W uzasadnionych przypadkach realizacja zadań publicznych, o których mowa w § 5, może odbywać się poza granicami miasta i Rzeczypospolitej Polskiej.
	Uzasadnienie Można wyobrazić sobie projekty, których istotą będzie prezentacja dokonań warszawskich organizacji.	
	Zgłaszający DKDS Śródmieście	
	Uwaga przyjęta.	
80.	§ 14 pkt 2 (...) Miasto: podaje do publicznej wiadomości listę organizacji realizujących zadania publiczne w trybie określonym w § 7 ust. 4. Sposób podawania listy do wiadomości określa Prezydent.	(...) Miasto: podaje do publicznej wiadomości listę organizacji pozarządowych, od których m.st. Warszawa zakupiło usługi . Sposób podawania listy do wiadomości określa Prezydent.
	Uzasadnienie Zakupienie usługi nie jest jednoznaczne z powierzeniem realizacji zadania publicznego. CKS corocznie zbiera informacje o zakupie usług od organizacji i są wśród nich usługi o charakterze technicznym lub specjalistycznym, które nie są realizacją zadania, np. wynajęcie sali, w której Miasto organizuje imprezę	
	Zgłaszający Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy	
	Uwaga odrzucona – zakup usług od organizacji jest zawsze związany z realizacją zadań publicznych, m.in. zadań własnych m.st. Warszawy (np. organizacja imprezy dla mieszkańców m.st. Warszawy). § 7 ust. 4 mówi „w szczególności” o zakupie usług, a więc obejmuje również inne tryby, jak np. dotacje dla ochotniczych straży pożarnych, które są przyznawane na podstawie odrębnych przepisów.	
81.	§ 15 Miasto w celu ułatwienia organizacjom nawiązywania kontaktów oraz wzmocnienia współpracy zaprasza przedstawicieli organizacji do udziału w organizowanych przez siebie spotkaniach, wyjazdach, konferencjach lub seminariach związanych ze współpracą samorządu z organizacjami.	§ 15. Miasto w celu ułatwienia organizacjom nawiązywania kontaktów oraz wzmocnienia współpracy zaprasza przedstawicieli organizacji do udziału w organizowanych przez siebie spotkaniach, wyjazdach, konferencjach lub seminariach związanych ze współpracą samorządu z organizacjami. Zaproszenia te są podawane do publicznej wiadomości za pośrednictwem strony internetowej Urzędu Miasta. W przypadku ograniczonej liczby miejsc wybór osób w nich uczestniczących odbywa się w sposób jawny, w oparciu o kryteria podane do publicznej wiadomości.

	<p>Uzasadnienie Proponowany zapis ureguje zasady zapraszania organizacji do współpracy, a także umożliwi zwiększenie przejrzystości tego procesu. Postulat publikowania informacji na stronach internetowych zwiększy dostępność do uczestnictwa w wydarzeniach/ spotkaniach/ wyjazdach organizacjom mniej znanym przez m. st. Warszawa lub nie współpracującym dotychczas z miastem.</p>	
	<p>Zgłaszający KDS ds. Równego Traktowania</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – proponowany zapis jest zbyt szczegółowy. Niektóre zaproszenia mogą być adresowane do określonej grupy organizacji i przekazywane im indywidualnie w zależności od charakteru/tematu spotkania, konferencji, seminarium – np. tylko do organizacji merytorycznie związanych z tematem lub do KDS-ów i DKDS-ów lub partnerów w projekcie. W § 4 zawarte są nadrzędne zasady partnerstwa, uczciwej konkurencji, jawności i równości szans, które dotyczą również tego typu współpracy.</p>	
82.	<p>§ 15 Miasto w celu ułatwienia organizacjom nawiązywania kontaktów oraz wzmocnienia współpracy zaprasza przedstawicieli organizacji do udziału (...).</p>	<p>Miasto w celu ułatwienia organizacjom nawiązywania kontaktów oraz wzmocnienia współpracy może zapraszać przedstawicieli organizacji do udziału (...).</p>
	<p>Uzasadnienie W pozostałych paragrafach stosowane są formy wskazujące na „możliwość” a nie „obligatoryjność” danej formy współpracy.</p>	
	<p>Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga przyjęta.</p>	
83.	<p>§ 16 ust. 1 Miasto może wspomagać technicznie, w tym użyczać sale znajdujące się w jego zasobach, szkoleniowo i informacyjnie organizacje realizujące na jego terenie swoje zadania statutowe, o ile są one zgodne z zadaniami Miasta.</p>	<p>użyczać – Może między innymi ? bo może np. też mogłoby Miasto pożyczać sprzęt ?</p>
	<p>Uzasadnienie brak – uwaga w trybie śledzenia zmian</p>	
	<p>Zgłaszający Fundacja SYNAPSIS</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – „wspomagać technicznie” oznacza, że Miasto może m.in. pożyczać sprzęt organizacjom.</p>	
84.	<p>§ 21 ust. 1 Prezydent może przyznać organizacjom wyróżnienia za wybitne osiągnięcia dla Miasta i jego mieszkańców.</p>	<p>Prezydent może przyznać organizacjom lub ich przedstawicielom wyróżnienia za wybitne osiągnięcia dla Miasta i jego mieszkańców.</p>
	<p>Uzasadnienie brak – uwaga w trybie śledzenia zmian</p>	

	Zgłaszający Fundacja SYNAPSIS	
	Uwaga przyjęta.	
85.	§ 25. Organizacje współuczestniczą w kształtowaniu polityki Miasta, w szczególności poprzez udział swoich przedstawicieli w Warszawskiej Radzie Pożytku, KDS-ach oraz DKDS-ach.	Dopisanie Forum: Organizacje współuczestniczą w kształtowaniu polityki Miasta, w szczególności poprzez udział swoich przedstawicieli w Warszawskiej Radzie Pożytku, KDS-ach, DKDS-ach oraz Forum .
	Uzasadnienie Nie należy pomijać Forum jako istotnej platformy komunikacji i opiniowania.	
	Zgłaszający KDS ds. Osób Niepełnosprawnych DKDS Śródmieście	
	Uwaga przyjęta.	
86.	§ 26 ust. 3 W sytuacjach wątpliwych dyrektor biura konsultuje zasadność powołania KDS-u z Pełnomocnikiem.	Dopisanie punktu: W przypadku odmownej decyzji dyrektora biura dotyczącej powołania KDS-u organizacje wyrażające chęć powołania KDS-u mogą odwołać się do Pełnomocnika.
	Uzasadnienie Organizacje powinny mieć możliwość przedstawienia komuś innemu niż dyrektor biura argumentów na rzecz zasadności powołania KDS-u, oraz mieć platformę do negocjacji	
	Zgłaszający DKDS Ursynów DKDS Śródmieście	
	Uwaga przyjęta – przyjęto zapis: „§ 26 ust. 4 W przypadku braku zgody dyrektora biura na powołanie KDS-u, organizacje mogą zwrócić się z prośbą do Pełnomocnika o mediację w tej sprawie”.	
87.	§ 26 ust. 4 Pierwsze posiedzenie nowo powołanego KDS-u odbywa się przy udziale przedstawicieli minimum 10 organizacji.	Pierwsze posiedzenie nowo powołanego KDS-u odbywa się przy udziale przedstawicieli minimum połowy zgłaszających wniosków organizacji .
	Uzasadnienie Zapis taki uwzględni absencje w wyniku z wypadków losowych, konfliktów zobowiązań i terminów etc. Jednocześnie wszelkie tego typu zapisy w Programie będą wpływały na osłabienie pozycji KDS i DKDS, a tym samym samego dialogu w Mieście	
	Zgłaszający DKDS Śródmieście	
	Uwaga odrzucona – na pierwsze posiedzenie komisji powinni przyjść przedstawiciele organizacji, które postulowały utworzenie komisji, aby potwierdzić chęć uczestniczenia w jej pracach – nie ma ograniczeń, czy powinien być to prezes lub członek zarządu, więc jeśli jedna osoba	

	w wyniku wypadków losowych nie może przyjść, może ja zastąpić inny reprezentant organizacji.	
88.	§ 26 ust. 4 Pierwsze posiedzenie nowo powołanego KDS-u odbywa się przy udziale przedstawicieli minimum 10 organizacji.	Czyli jak założy je 10 organizacji, albo 20 – to zawsze w pierwszym posiedzeniu musi uczestniczyć minimum 10? to może lepiej określić wymóg procentowy obecności w pierwszym posiedzeniu?
	Uzasadnienie brak – uwaga w trybie śledzenia zmian	
	Zgłaszający Fundacja SYNAPSIS	
	Uwaga odrzucona – na pierwsze posiedzenie komisji powinni przyjść przedstawiciele organizacji, które postulowały utworzenie komisji, aby potwierdzić chęć uczestniczenia w jej pracach – nie ma ograniczeń, czy powinien być to prezes lub członek zarządu, więc jeśli jedna osoba w wyniku wypadków losowych nie może przyjść, może ja zastąpić inny reprezentant organizacji.	
89.	§ 26 ust. 11 Przewodniczący KDS-u w 2013 roku jest zobowiązany najpóźniej do dnia 31 stycznia 2014 roku przedstawić sprawozdanie z prac KDS-u w 2013 roku i przesłać je do Pełnomocnika oraz do dyrektora biura, przy którym działa KDS.	Zmiana terminu: Przewodniczący KDS-u w 2013 roku jest zobowiązany najpóźniej do dnia 28 lutego 2014 roku przedstawić sprawozdanie z prac KDS-u w 2013 roku i przesłać je do Pełnomocnika oraz do dyrektora biura, przy którym działa KDS.
	Uzasadnienie Styczeń to czas pisania sprawozdań końcowych, składania ofert, a także dni ustawowo wolne od pracy i ferie. Doświadczenia z lat poprzednich pokazują, że realnym terminem na zebranie informacji i przygotowanie sprawozdania jest luty.	
	Zgłaszający DKDS Ursynów DKDS Śródmieście	
	Uwaga odrzucona – termin ten wynika z ustawowego obowiązku przygotowania przez urzędników do 30 kwietnia sprawozdania z realizacji programu współpracy.	
90.	§ 26 ust. 15 Spotkania KDS-u odbywają się w miejscach prowadzenia działalności przez poszczególne organizacje lub w siedzibie Urzędu m.st. Warszawy.	wyrzucić
	Uzasadnienie Ekspertyza Polskiej Fundacji Dzieci i Młodzieży (...) czy w § 26, punkt 15: "Spotkania KDS-u odbywają się w miejscach prowadzenia działalności przez poszczególne organizacje lub w siedzibie Urzędu m.st. Warszawy. W tym drugim przykładzie chciałby się aż krzyknąć: "Ale o co chodzi? Czyżby jakieś negatywne doświadczenia?". A gdy spotkamy się w "Krytyce Politycznej" na Nowym Świecie, ustalenia nie będą ważne?	
	Zgłaszający	

	Polska Fundacja Dzieci i Młodzieży	
	Uwaga przyjęta.	
91.	<p>§ 26 ust. 18 Rozwiązaniu ulega KDS, który:</p> <p>a) nie spotka się ani razu w ciągu dwóch miesięcy, z wyłączeniem okresu wakacyjnego od 1 lipca do 31 sierpnia 2013 roku lub</p> <p>b) nie przekazuje przez okres dwóch miesięcy informacji o swoich działaniach do zamieszczenia na stronie Miasta, zgodnie z ust. 12 lub</p>	<p>Zmiana okresu na: „kwartał” i wykreślenie sformułowania: „z wyłączeniem okresu wakacyjnego od 1 lipca do 31 sierpnia 2013 roku</p> <p>a) nie spotka się ani razu w ciągu kwartału</p> <p>Ponadto wykreślenie w całości podpunktu b).</p>
	<p>Uzasadnienie Bywają okresy, kiedy nie ma potrzeby organizowania spotkań członków KDS-u, nie spraw do omawiania, tematów do konsultowania itp. Część spraw można poza tym omówić mejlowo. Frekwencja na spotkaniach pokazuje, że organizacje obecne są spotkaniach, podczas których dyskutuje bardzo ważne sprawy, a te nie muszą pojawiać się co dwa miesiące. Zapis z podpunktu b) sprawia, że stosowano by zasadę odpowiedzialności zbiorowej, a może się zdarzyć sytuacja, że przewodniczący KDS-u nie dopełni obowiązków lub będzie zależny od niedopełnienia obowiązków przez członka Komisji (protokolant). Całą komisja nie może ponosić konsekwencji przez jednego członka.</p>	
	<p>Zgłaszający DKDS Ursynów KDS ds. Osób Niepełnosprawnych DKDS Śródmieście</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – (a) spotkania co dwa miesiące mają na celu zachęcanie do aktywności komisji i współpracy w bieżących sprawach, a nie okazjnie. (b) Czas na przekazanie informacji o pracach komisji wydlużono do trzech miesięcy (niezależnie od kwartałów), aby możliwe było uwzględnienie wypadków losowych, jednak członkowie są wspólnie odpowiedzialni za funkcjonowanie komisji, a ważne jest, aby zbierać i upubliczniać informacje o pracach komisji i pokazywać ich rolę w dialogu z Miastem.</p>	
92.	<p>§ 27 ust. 4 W sytuacjach wątpliwych burmistrz dzielnicy konsultuje zasadność powołania DKDS-u z Pełnomocnikiem.</p>	<p>W przypadku odmownej decyzji burmistrza dotyczącej powołania DKDS-u organizacje wyrażające chęć powołania DKDS-u mogą odwołać się do Pełnomocnika.</p>
	<p>Uzasadnienie Organizacje powinny mieć możliwość przedstawienia komuś innemu niż burmistrz argumenty na rzecz zasadności powołania DKDS-u.</p>	
	<p>Zgłaszający DKDS Ursynów DKDS Śródmieście</p>	
	<p>Uwaga przyjęta – przyjęto zapis: „§ 26 ust. 4 W przypadku braku zgody dyrektora biura na powołanie KDS-u, organizacje mogą zwrócić się z prośbą do Pełnomocnika o mediację w tej sprawie”.</p>	

93.	<p>§ 27 ust. 5 Pierwsze posiedzenie nowo powołanego DKDS-u odbywa się przy udziale przedstawicieli minimum 5 organizacji.</p>	<p>Pierwsze posiedzenie nowo powołanego DKDS-u odbywa się przy udziale przedstawicieli minimum 3 organizacji.</p>
	<p>Uzasadnienie Zapis taki uwzględni absencje w wyniku z wypadków losowych, konfliktów zobowiązań i terminów etc. Jednocześnie wszelkie tego typu zapisy w Programie będą wpływały na osłabienie pozycji KDS i DKDS, a tym samym samego dialogu w Mieście</p>	
	<p>Zgłaszający DKDS Śródmieście</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – według bazy stowarzyszenia Klon/Jawor w Warszawie jest zarejestrowanych ok. 11 800 organizacji, w tej skali 5 organizacji potrzebnych do założenia DKDS wydaje się liczba odpowiednią. Aby komisja mogła występować z imieniu organizacji działających na terenie danej dzielnicy i jej opinie były miarodajne, ważne jest, aby w jej skład wchodził przedstawiciele różnorodnych organizacji i by szukali oni porozumienia i wspólnego stanowiska w sprawach kluczowych dla organizacji.</p>	
94.	<p>§ 27 ust. 11 Należy rozważyć wprowadzenie ograniczeń dot. uprawnionych członków DKDS biorących udział w głosowaniu nad delegowaniem przedstawicieli do komisji konkursowej oraz nad konsultowaniem tematów konkursowych.</p>	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Przynajmniej 3 miesiące stażu czynnego uczestnictwa w pracach DKDS</p>
	<p>Uzasadnienie Wprowadzenie tej zasady pozwoli na ograniczenie zjawiska spektakularnego (tzn. bezpośrednio przed ważnym głosowaniem wstępowania) do DKDS. W skali miasta należałoby ograniczyć możliwości uczestnictwa tylko w 1 DKDS.</p>	
	<p>Zgłaszający Dzielnica Ursynów m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – zgodnie z zasadą suwerenności stron, kryteria wyboru przedstawicieli do komisji konkursowych i sposób głosowania jest ustalany samodzielnie przez przedstawicieli DKDS-u.</p>	
95.	<p>§ 27 ust. 12 Przewodniczący DKDS-u w 2013 roku jest zobowiązany najpóźniej do dnia 31 stycznia 2014 roku przedstawić sprawozdanie z prac DKDS-u w 2013 roku i przesłać je do Pełnomocnika i zarządu dzielnicy, przy której działa DKDS.</p>	<p>Przewodniczący DKDS-u w 2013 roku jest zobowiązany najpóźniej do dnia 28 lutego 2014 roku przedstawić sprawozdanie z prac DKDS-u w 2013 roku i przesłać je do Pełnomocnika i zarządu dzielnicy, przy której działa DKDS.</p>
	<p>Uzasadnienie Doświadczenia z lat poprzednich pokazują, że realnym terminem na zebranie informacji i przygotowanie sprawozdania jest luty.</p>	
	<p>Zgłaszający DKDS Ursynów KDS ds. Osób Niepełnosprawnych DKDS Śródmieście</p>	

	Uwaga odrzucona – termin ten wynika z ustawowego obowiązku przygotowania przez urzędników do 30 kwietnia sprawozdania z realizacji programu współpracy.	
96.	§ 27 ust. 18 Rozwiązaniu ulega DKDS, który: a) nie spotka się ani razu w ciągu kwartału, z wyłączeniem okresu wakacyjnego od 1 lipca do 31 sierpnia 2013 roku,	Rozwiązaniu ulega DKDS, który: a) nie spotka się ani razu w ciągu kwartału, z wyłączeniem kwartału wakacyjnego od 1 lipca do 30 września 2013 roku,
	Uzasadnienie Kwartał to 3 miesiące. Zapis jest niejasny, bo nie wiadomo, czy to znaczy, że DKDS ma się spotkać we wrześniu, czy nie ma takiego obowiązku.	
	Zgłaszający Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy	
	Uwaga odrzucona – przyjęto zapis: „a) nie spotka się ani razu w ciągu trzech miesięcy”. W przypadku gdy komisja nie spotka się w lipcu, ani w sierpniu, powinna spotkać się we wrześniu.	
97.	§ 27 ust. 18 Rozwiązaniu ulega DKDS, który: (...) b) nie przekazuje przez okres dwóch miesięcy informacji o swoich działaniach do zamieszczenia na stronie Miasta, zgodnie z ust. 13,	Zmiana na: b) nie przekazuje przez okres trzech miesięcy informacji o swoich działaniach do zamieszczenia na stronie Miasta, zgodnie z ust. 13,
	Uzasadnienie brak	
	Zgłaszający DKDS Ursynów	
	Uwaga przyjęta.	
98.	§ 27 ust. 18 Rozwiązaniu ulega DKDS, który: b) nie przekazuje przez okres dwóch/ trzy miesięcy informacji o swoich działaniach do zamieszczenia na stronie Miasta, zgodnie z ust. 13,	Wykreślenie podpunktu b)
	Uzasadnienie Zapis z podpunktu b) sprawia, że stosowano by zasadę odpowiedzialności zbiorowej, a może się zdarzyć sytuacja, że przewodniczący DKDS-u nie dopełni obowiązki lub będzie zależny od niedopełnienia obowiązków przez członka Komisji (protokolant). Całą komisja nie może ponosić konsekwencji przez jednego członka.	
	Zgłaszający KDS ds. Osób Niepełnosprawnych DKDS Śródmieście	

	Uwaga odrzucona – czas na przekazanie informacji o pracach komisji wydluzono do trzech miesiacy , aby można było uwzględnić wypadki losowe, jednak członkowie są wspólnie odpowiedzialni za funkcjonowanie komisji, a ważne jest, aby zbierać i upubliczniać informacje o pracach DKDS-ów i pokazywać ich rolę w dialogu z Miastem.	
99.	§ 27 ust. 19 Rozwiązanie DKDS-u stwierdza Pełnomocnik i oficjalną informację o tym przekazuje niezwłocznie do zarządu dzielnicy, przy którym działał DKDS.	19. Rozwiązanie DKDS-u stwierdza Pełnomocnik i oficjalną informację o tym przekazuje niezwłocznie do zarządu dzielnicy, w której działał DKDS.
	Uzasadnienie DKDS-y nie działają przy Zarządzie tylko w dzielnicy jest to zapisane w § 27 ust. 1.	
	Zgłaszający Dzielnica Włochy m.st. Warszawy	
	Wyjaśnienie – organizacyjnie DKDS-y działają przy zarządach dzielnic, w § 27 ust. 1 mowa jest o „dzielnicach” w sensie terytorium.	
100.	§ 28. 1. W celu wzmocnienia i pogłębienia współpracy Miasta z organizacjami tworzy się Forum, którego głównym zadaniem jest wymiana informacji pomiędzy KDS-ami a DKDS-ami. 2. Miasto wspiera Forum organizacyjnie. 2. Forum ustala wewnętrzny tryb pracy.	Dopisanie punktu 4 w brzmieniu: Pracami Forum kieruje przewodniczący i może powołać prezydium.
	Uzasadnienie Biorąc pod uwagę rok 2011 niezbędne są struktury forum do jego funkcjonowania (KDS ds. Niepełnosprawności). Zapis taki uwzględni absencje w wyniku z wypadków losowych, konfliktów zobowiązań i terminów etc. Jednocześnie wszelkie tego typu zapisy w Programie będą wpływały na osłabienie pozycji KDS i DKDS, a tym samym samego dialogu w Mieście (DKDS Śródmieście).	
	Zgłaszający KDS ds. Osób Niepełnosprawnych DKDS Śródmieście	
	Uwaga przyjęta.	
101.	§ 29 ust. 2 Pierwsze spotkanie w danym roku kalendarzowym zwoływane jest przez Przewodniczącego KDS-u lub DKDS-u do dnia 31 stycznia 2013 roku.	Zmiana terminu pierwszego spotkania: Pierwsze spotkanie w danym roku kalendarzowym zwoływane jest przez Przewodniczącego KDS-u lub DKDS-u do dnia 28 lutego 2013 roku.
	Uzasadnienie Styczeń to czas pisania sprawozdań końcowych, składania ofert, a także dni ustawowo wolne od pracy i ferie. Doświadczenia z lat poprzednich pokazują, że realnym terminem na zebranie informacji i przygotowanie sprawozdania jest luty.	
	Zgłaszający	

	DKDS Ursynów KDS ds. Osób Niepełnosprawnych DKDS Śródmieście	
	Uwaga odrzucona – prace KDS-u lub DKDS-u powinny zacząć się już w styczniu, aby komisje mogły prowadzić współpracę z Miastem w bieżących sprawach i zaplanować pracę na cały rok, a nie okazjnie.	
102.	§ 31 ust. 1 Komórki organizacyjne Urzędu prowadzą bezpośrednią współpracę z organizacjami.	Dopisanie dzielnic: Komórki organizacyjne Urzędu i dzielnic prowadzą bezpośrednią współpracę z organizacjami.
	Uzasadnienie Podkreślenie roli dzielnic we współpracy z organizacjami.	
	Zgłaszający DKDS Śródmieście	
	Uwaga odrzucona – zgodnie § 2 pkt 10, tzw. „słowniczkiem”, „komórki organizacyjne” to również wydziały dla dzielnic. Za koordynację współpracy z organizacjami wszystkich jednostek Miasta, w tym dzielnic, odpowiada Pełnomocnik, do którego można się zwrócić w przypadku, jeśli dzielnice nie wywiązują się z określonych w programie zasad współpracy.	
103.	§ 31 ust. 3 Kierujący komórkami organizacyjnymi Urzędu informują Pełnomocnika o prowadzonej współpracy, z własnej inicjatywy lub na jego prośbę.	Dopisanie dzielnic: Kierujący komórkami organizacyjnymi Urzędu i dzielnic informują Pełnomocnika o prowadzonej współpracy, z własnej inicjatywy lub na jego prośbę.
	Uzasadnienie Podkreślenie roli dzielnic we współpracy z organizacjami.	
	Zgłaszający DKDS Śródmieście	
	Uwaga odrzucona – zgodnie § 2 pkt 10, tzw. „słowniczkiem”, „komórki organizacyjne” to również wydziały dla dzielnic.	
104.	§ 32 Na realizację programu planowana jest kwota nie większa niż 300 000 000 złotych, w tym w części dotyczącej zlecenia realizacji zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert oraz na podstawie art. 19a ustawy nie więcej niż 140 000 000 złotych.	ZMIANA na brzmienie: Na realizację programu planowana jest kwota nie mniejsza niż..... (tutaj wpis zgodny z założeniami budżetowymi Miasta), w tym w części dotyczącej zlecenia realizacji zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert oraz na podstawie art. 19a ustawy nie mniej niż.....(tutaj wpis zgodny z założeniami budżetowymi Miasta)
	Uzasadnienie Użyte w projekcie Programu sformułowanie „nie więcej niż” jest nieprecyzyjne jako miernik finansowego zaangażowania Miasta w realizację Programu współpracy (w dużym uproszczeniu może oznaczać kwotę od 0 zł do 300 mln zł).	
	Zgłaszający KDS ds. Osób Starszych i Kombatantów	

	<p>Uwaga odrzucona – ze względu na sposób konstruowania budżetu i zobowiązań finansowych, musi być określona górna granica kwoty. Budżet m.st. Warszawy na kolejny rok jest uchwalany po programie współpracy, wcześniej przyjmowane jest prowizorium budżetowe. Środki finansowe przeznaczone na realizację zadań przez organizacje pozarządowe co roku stanowią około 1% całego stołecznego budżetu. Szczegóły zawarte są w sprawozdaniach z realizacji programu współpracy dostępnych na stronie www.ngo.um.warszawa.pl/program-wspolpracy/sprawozdania-z-realizacji-programow-wspolpracy.</p>	
105.	<p>§ 34 ust. 2 Monitoring polega na ocenie realizacji opisanych zasad i trybów współpracy.</p>	<p><i>Uwaga o charakterze ogólnym</i> Należy opracować system wskaźników pozwalających na rzeczywisty monitoring realizacji programu.</p>
	<p>Uzasadnienie Autorzy wskazują, że „monitoring polega na ocenie realizacji opisanych zasad i trybów współpracy”. Tym czasem monitoring powinien być oparty o system wskaźników pozwalających na kwantyfikację celów. Monitoring powinien umożliwiać udzielenie odpowiedzi na pytania o skuteczność i efektywność interwencji.</p>	
	<p>Zgłaszający Biuro Funduszy Europejskich Urzędu m.st. Warszawy</p>	
	<p>Uwaga odrzucona – wskaźniki powinny być połączone z diagnozą – trwają prace nad wieloletnim dokumentem strategicznym dotyczącym współpracy m.st. Warszawy z organizacjami, który będzie zawierał m.in. diagnozę dotychczasowej współpracy, wizję oraz wskaźniki realizacji celów określonych w dokumencie.</p>	