



**Sprawozdanie z konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami,
o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r.
o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie
(13 maja – 9 czerwca 2013 roku),
oraz uzgodnień z biurami Urzędu m.st. Warszawy i dzielnicami m.st. Warszawy
(13 – 31 maja 2013 roku)
projektu programu współpracy m.st. Warszawy w 2014 roku z organizacjami pozarządowymi oraz
podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r.
o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**



Prace nad projektem programu współpracy m.st. Warszawy w 2014 roku z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie rozpoczęły się w kwietniu 2013 roku. Zespół pod przewodnictwem Pełnomocnika Prezydenta m.st. Warszawy ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi Marcina Wojdata, składający się z przedstawicieli organizacji pozarządowych wskazanych spośród członków Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego I kadencji na lata 2011–2013 (Marek Chodaczyński, Anna Gierałtowska, Piotr Kaliszek i Andrzej Mrowiec) oraz z ekspertów ze środowiska pozarządowego (Ewa Kolankiewicz i Witold Klaus), a także pracowników Centrum

Komunikacji Społecznej Urzędu m.st. Warszawy (Anna Gąsior, Martyna Leciak, Anna Malinowska i Grażyna Zajączkowska), przygotował, na bazie programu współpracy na 2013 rok, projekt programu współpracy na 2014 rok, który został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (dalej jako organizacje pozarządowe) oraz uzgodnieniom z biurami Urzędu m.st. Warszawy i dzielnicami m.st. Warszawy. Ten sam zespół później rozpatrywał uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji i uzgodnień.

W porównaniu do programu na 2013 rok do projektu zostały wprowadzone następujące zmiany:

1. przeniesiono przepis dotyczący współpracy na poziomie centralnym i poszczególnych dzielnic z rozdziału 3 (współpraca pozafinansowa) do § 5 ust. 1 – tym samym obejmuje on teraz współpracę finansową i pozafinansową,
2. doprecyzowano, że konsultacjom z właściwymi merytorycznie komisjami dialogu społecznego albo dzielnicowymi komisjami dialogu społecznego (dalej jako KDS-y i DKDS-y) podlegają projekty ogłoszeń konkursowych wraz z uzasadnieniami (§ 9 ust. 1),
3. uporządkowano rozdział 3 dotyczący współpracy pozafinansowej oraz dodano do niego paragrafy określające możliwość współpracy z organizacjami w ramach wspólnych zespołów (§ 16) oraz zawierania partnerstw z organizacjami pozarządowymi (§ 18),

4. dodano punkty 4) w § 26 ust. 7 i § 27 ust. 8 dotyczące wskazywania przez KDS-y i DKDS-y przedstawicieli organizacji pozarządowych do zespołów roboczych, które będą analizować uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej organizacji,
5. doszczegółowiono § 29 stanowiący o Forum Dialogu Społecznego,
6. dodano do § 32 informację o miejscu, w którym jest zawarta szczegółowa wysokość środków finansowych planowanych na realizację programu, oraz ustęp stanowiący, że wszystkie zmiany w budżecie m.st. Warszawy dotyczące środków finansowych przeznaczonych na dotacje w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów konsultowane są KDS-ami i DKDS-ami, a także opiniowane przez Warszawską Radę Działalności Pożytku Publicznego.

Harmonogram prac nad projektem programu współpracy na 2014 rok

1. Opracowanie propozycji szczegółowych zapisów przez zespół roboczy – **kwiecień – maj 2013 roku.**
2. Uzgodnienia z biurami i dzielnicami – **13–31 maja 2013 roku.**
3. Konsultacje z organizacjami:
zgłaszanie uwag pisemnie – **13 maja – 9 czerwca 2013 roku,**
spotkanie konsultacyjne – **22 maja 2013 roku o godz. 17:00.**
4. Sugestie Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – **czerwiec 2013 roku.**
5. Publikacja zestawienia zgłoszonych uwag – **czerwiec 2013 roku.**
6. Analiza przez zespół roboczy uwag z konsultacji i uzgodnień – **czerwiec – lipiec 2013 roku.**
7. Dyskusja z uczestnikami konsultacji podczas spotkania otwartego – **lipiec 2013 roku.**
8. Ewentualne spotkanie zespołu roboczego w celu przeanalizowania uwag zgłoszonych podczas spotkania otwartego – **lipiec 2013 roku.**
9. Biuro Prawne Urzędu m.st. Warszawy – **lipiec 2013 roku.**
10. Opinia Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – **lipiec – sierpień 2013 roku.**
11. Upublicznienie sprawozdania z konsultacji – **lipiec – sierpień 2013 roku.**
12. Skarbnik m.st. Warszawy – **sierpień – wrzesień 2013 roku.**
13. Gabinet Prezydenta – **wrzesień 2013 roku.**
14. Komisje Rady m.st. Warszawy – **wrzesień – październik 2013 roku.**
15. Planowane przyjęcie programu przez Radę m.st. Warszawy – **12 września albo 3 października 2013 roku.**
16. Opublikowanie ostatecznej wersji programu na stronie www.ngo.um.warszawa.pl – **wrzesień – październik 2013 roku.**
17. Wydruk broszury z programem – **październik 2013 roku.**

Konsultacje z organizacjami pozarządowymi

Do udziału w konsultacjach, które odbywały się w dniach 13 maja – 9 czerwca 2013 roku zgodnie z uchwałą nr L/1440/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z Warszawską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (Dz. U. Woj. Maz. poz. 2933), zostały zaproszone organizacje pozarządowe

działające na terenie Warszawy. Ogłoszenie o konsultacjach zostało zamieszczone na stronach www.ngo.um.warszawa.pl, www.konsultacje.um.warszawa.pl i www.warszawa.ngo.pl, na tablicy ogłoszeń w Centrum Komunikacji Społecznej Urzędu m.st. Warszawy przy ul. Senatorskiej 27 na I piętrze oraz zostało rozesłane do komisji dialogu społecznego, dzielnicowych komisji dialogu społecznego i Forum Dialogu Społecznego. Informacja o konsultacji pojawiła się także na profilu na Facebooku [Warszawa.pozarządowa](https://www.facebook.com/Warszawa.pozarządowa), na głównej stronie Urzędu m.st. Warszawy www.um.warszawa.pl. Aby bardziej zachęcić do wzięcia udziału w konsultacjach, została przygotowana broszura, dostępna w wersji papierowej i zamieszczona na stronie internetowej, przybliżająca tematykę konsultacji tego dokumentu.

Zainteresowane organizacje mogły przekazać swoje uwagi na formularzu, dostarczając go osobiście do siedziby Pełnomocnika, za pomocą poczty elektronicznej, faksem lub pocztą tradycyjną. W formie pisemnej uwagi przesłały trzy organizacje pozarządowe (Fundacja Frey Institute, Stowarzyszenie Unia Teatr Niemożliwy i Warszawskie Towarzystwo Ringo), Komisja Dialogu Społecznego ds. Organizacji Wspierających oraz cztery dzielnicowe komisje dialogu społecznego (Mokotów, Ochota, Śródmieście i Żoliborz).

Spotkanie konsultacyjne projektu programu współpracy na 2014 rok – 22 maja 2013 roku o godz. 17.00

W dniu 22 maja 2013 roku o godzinie 17.00 w Warsztacie przy placu Konstytucji odbyło się spotkanie konsultacyjne projektu programu współpracy m.st. Warszawy na 2014 rok z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Informacja o spotkaniu była zamieszczona na stronach www.ngo.um.warszawa.pl, www.facebook.com/Warszawa.pozarządowa, www.warszawa.ngo.pl oraz rozesłana mailowo do przewodniczących komisji dialogu społecznego (KDS-ów), dzielnicowych komisji dialogu społecznego DKDS-ów i członków Forum Dialogu Społecznego.

W spotkaniu wzięło udział ok. dwudziestu przedstawicieli warszawskich organizacji pozarządowych, w tym reprezentanci okolicznych (branżowych) oraz dzielnicowych komisji dialogu społecznego, Forum Dialogu Społecznego oraz członkowie Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, zarówno I, jak i II kadencji. Niektórzy z nich brali udział w pracach międzysektorowego zespołu, który opracowywał projekt programu na 2014 rok.



Zebranych przywitał Pełnomocnik Prezydenta m.st. Warszawy ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi Marcin Wojdat. Po krótkim wprowadzeniu oddał on głos Martynie Leciak z Centrum Komunikacji Społecznej Urzędu m.st. Warszawy, która zaprezentowała najważniejsze informacje na temat projektu programu (prezentacja w załączeniu), w tym wprowadzone zmiany w porównaniu z programem współpracy na 2013 rok.

W kolejnej części spotkania uczestnicy zadawali pytania do projektu, na które odpowiadał Pełnomocnik. Podobnie jak w ubiegłym roku, najwięcej wątpliwości dotyczyło sposobu zapisu priorytetowych zadań publicznych i odwołania do dokumentów strategicznych m.st. Warszawy.

Uwagi do programu zgłoszone podczas spotkania:

Lp.		Obecny zapis	Proponowana zmiana
1.	§ 3 ust. 1	Celem głównym programu jest rozwijanie współpracy Miasta z organizacjami.	Celem jest podnoszenie efektywności współpracy...
		Uzasadnienie Zapis jest zbyt ogólny.	
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego.	
		Odpowiedź udzielona na spotkaniu <i>Poproszono o przekazanie propozycji konkretnego zapisu.</i>	
2.	§ 6	Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy Miasta w 2014 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)	Wyszczególnienie priorytetowych zadań publicznych na dany rok, które powinny być wybierane wspólnie przez Miasto i organizacje, zamiast odwołania do dokumentów strategicznych.
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego	
		Odpowiedź udzielona na spotkaniu <i>Priorytety w danej dziedzinie określone są w dokumentach strategicznych, a priorytety na dany rok organizacje mogą ustalać w odpowiednim biurze/dzielnicy. Trudno jest ustalić priorytety okołomiejskie we współpracy z organizacjami pozarządowymi ze względu na specyficzną strukturę Urzędu, podział Warszawy na 18 dzielnic, kalendarz budżetowy itp.</i>	
3.	§ 6	Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy Miasta w 2014 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)	Dodać dokumenty: Program ochrony środowiska dla miasta stołecznego Warszawy na lata 2009 – 2012 z uwzględnieniem perspektywy do 2016 r., Program Ochrony Powietrza [?].
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego.	
		Odpowiedź udzielona na spotkaniu Uwaga została przyjęta do przeanalizowania.	
4.	§ 9 ust. 2	Konsultacje, o których mowa w ust. 1, co do zasady trwają co najmniej 21 dni.	Konsultacje, o których mowa w ust. 1, trwają co najmniej 21 dni.
		Uzasadnienie Obawa, że zapis pozwalający na skracanie terminu konsultacji będzie nadużywany.	

		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego.	
		Odpowiedź udzielona na spotkaniu <i>Czas trwania konsultacji może być skracany tylko z wyjątkowych sytuacji, czasem jest to na korzyść organizacji i mieszkańców. Jeśli zapis byłby nadużywany, można skorzystać z istniejących narzędzi – np. zgłosić oficjalną skargę w Wydziale Skarg i Wniosków.</i>	
5.	§ 10 ust. 3	Wykaz ofert, które spełniły wymogi formalne, publikowany jest na stronie Miasta przed posiedzeniem komisji konkursowej.	Wykaz ofert, które otrzymały pozytywną opinię komisji konkursowej, publikowany jest na stronie Miasta.
		Uzasadnienie Dla wielu organizacji, informacja, że nie otrzymały dotacji jest ważna i pozwala zaplanować dalsze działania.	
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego.	
		Odpowiedź udzielona na spotkaniu <i>Opinia komisji konkursowej nie jest wiążąca – decyzję ws. rozstrzygnięcia konkursu podejmuje Prezydent m.st. Warszawy. Czas pomiędzy spotkaniem komisji konkursowej a rozstrzygnięciem konkursu jest krótki – jeśli się wydłuża, można poprosić urzędników o informację nt. swojej oferty, zapytać przedstawicieli organizacji w komisji konkursowej oraz zgłosić sprawę oficjalnie Pełnomocnikowi.</i>	
6.	§ 11 ust. 1		Dodać zapis, że podpisanie umowy następuje nie później niż np. 3 tygodnie od rozstrzygnięcia konkursu
		Uzasadnienie Podpisanie umowy często się przedłuża.	
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego.	
		Odpowiedź udzielona na spotkaniu <i>Nie zawsze dochodzi do podpisania umowy po rozstrzygnięciu konkursu, np., organizacja odstępuje od realizacji zadania. Niekiedy organizacja potrzebuje więcej czasu, aby zebrać informacje potrzebne do podpisania umowy (aktualizacji harmonogramu, kosztorysu itp.). W przypadku sytuacji, gdy podpisanie umowy przedłuża się z winy Urzędu, można zgłosić oficjalnie sprawę Pełnomocnikowi.</i>	
7.	§ 29 ust. 2	Posiedzenia Forum są jawne i otwarte. W pracach Forum mogą brać udział m.in. przedstawiciele KDS-ów, DKDS-ów, Warszawskiej Rady Pożytku i Miasta.	Posiedzenia Forum są jawne i otwarte.
		Uzasadnienie Drugie zdanie zawiera się w pierwszym.	
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego.	
		Odpowiedź udzielona na spotkaniu <i>Zapis został zaproponowany na wniosek przedstawicieli organizacji, aby podkreślić, że przedstawiciele podmiotów wymienionych w drugim zdaniu są szczególnie zaproszeni na spotkania Forum.</i>	
8.	§ 30	Za kontakty Miasta z organizacjami odpowiada Pełnomocnik w zakresie upoważnienia udzielonego przez Prezydenta.	Zbyt mało dokładny opis kompetencji Pełnomocnika.

		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego
		Odpowiedź udzielona na spotkaniu <i>Uprawnienia Pełnomocnika określone są w zarządzeniu nr 3384/2006 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 kwietnia 2006 r. (z późn. zm.)</i>
9.	§ 32 ust. 1	Na realizację programu planowana jest kwota (...) Rozbicie na kwoty w poszczególnych obszarach i zadania.
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego
		<i>Szczegółowe kwoty określone są w budżecie m.st. Warszawy, który przyjmowany jest po uchwaleniu programu. Kwoty przeznaczane na dane zadania są konsultowane z organizacjami podczas opiniowania ogłoszeń konkursowych. Dodatkowo, w tegorocznym projekcie dodano zapis:</i> Każdorazowe zmiany dotyczące środków finansowych określonych w budżecie m.st. Warszawy, o których mowa w ust. 2, przeznaczonych na zlecenie realizacji zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów konsultowane są z właściwymi merytorycznie KDS-ami, DKDS-ami oraz opiniowane przez Warszawską Radę Pożytku.

Uwagi o charakterze ogólnym:

- Program w tej formie nie przypomina programu, tylko regulamin.

[Odpowiedź/komentarz: forma i nazwa dokumentu wynikają z art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.]

- Brak jednolitych zasad współpracy z organizacjami dla dzielnic.

[Odpowiedź/komentarz: wszystkie dzielnice obowiązują te same przepisy. Zadaniem Pełnomocnika jest m.in. „ujednolicanie procedur obowiązujących w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu m.st. Warszawy w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi, w szczególności w zakresie udzielania dotacji”.]

- Wymaganie niepotrzebnych załączników w konkursach.

[Odpowiedź/komentarz: jeśli w którymś konkursie wymagane były załączniki, np. statut, a w opinii organizacji nie miało to uzasadnienia, należy zgłosić sprawę oficjalnie do Pełnomocnika. Na etapie konsultowania projektu ogłoszenia konkursowego KDS lub DKDS może zwrócić uwagę na wymagane załączniki. Należy jednak podkreślić, że załączanie odpisu z KRS-u albo rejestru albo ewidencji jest wymogiem ministerialnym i nie możemy tego zmienić]

- Organizacje mają potrzebę wspólnego, z urzędnikami danego biura/dzielnicy, opracowywania planów współpracy na dany rok, diagnozowania aktualnych problemów itp.

Dobra praktyka: jako przykłady merytorycznej współpracy z Miastem, przedstawiciele organizacji pozarządowych podali prace nad projektem programu „Warszawa przyjazna seniorom” oraz „Miasto kultury i obywateli. Program rozwoju kultury w Warszawie do roku 2020. Założenia”. Śródmiejskiej Dzielnicowej Komisji Dialogu Społecznego udało się przekonać przedstawicieli Dzielnicy do wspólnego opracowywania priorytetów i zadań w zakresie polityki społecznej oraz kultury. Tego typu działania nie są narzucone przez program współpracy (wskazuje on jedynie na taką możliwość) i są wynikiem determinacji oraz przygotowania merytorycznego organizacji oraz otwartej postawy urzędników.

Uzgodnienia z biurami Urzędu m.st. Warszawy i dzielnicami m.st. Warszawy

Równolegle do konsultacji z organizacjami pozarządowymi odbyły się w dniach 13–21 maja 2013 roku uzgodnienia z biurami Urzędu m.st. Warszawy i dzielnicami m.st. Warszawy. Formularze z uwagami przesłało siedem biur Urzędu m.st. Warszawy (Biuro Edukacji, Biuro Kultury, Biuro Ochrony Środowiska, Biuro Polityki Zdrowotnej, Biuro Pomocy i Projektów Społecznych, Biuro Sportu i Rekreacji oraz Gabinet Prezydenta) i dziewięć dzielnic m.st. Warszawy (Bemowo, Białołęka Mokotów, Ochota, Śródmieście, Ursynów, Wawer, Włochy oraz Wola). Natomiast siedem biur Urzędu m.st. Warszawy (Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Biuro Funduszy Europejskich i Rozwoju Gospodarczego, Biuro Gospodarki Nieruchomościami, Biuro Koordynacji Inwestycji i Remontów w Pasie Drogowym, Biuro Polityki Lokalowej, Biuro Promocji Miasta oraz Biuro Stołecznego Konserwatora Zabytków) i osiem dzielnic m.st. Warszawy (Bielany, Praga-Południe, Praga-Północ, Rembertów, Targówek, Ursus, Wesoła oraz Żoliborz) przekazało informację, że nie zgłaszają uwag.

Zespół rozpatrujący uwagi

Wszystkie zgłoszone uwagi, zarówno przez organizacje pozarządowe (w formie pisemnej i podczas spotkania konsultacyjnego), jak i urzędników, zostały rozpatrzone przez zespół, który odpowiedzialny był za przygotowanie projektu programu. Na kolejnych stronach w tabeli zostały zebrane uwagi. Na szarym polu wpisano odpowiedzi zespołu na zgłoszone uwagi – informację o przyjęciu bądź odrzuceniu uwagi wraz z uzasadnieniem lub komentarz czy odpowiedź, jeśli zgłoszona uwaga miała formę pytania. Ilekroć w odpowiedziach jest mowa o „ustawie”, należy przez to rozumieć ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W przypadku pytań lub wątpliwości odnośnie konsultacji bądź uwag do bieżącej współpracy m.st. Warszawy z organizacjami pozarządowymi prosimy o kontakt z **Pełnomocnikiem Prezydenta m.st. Warszawy ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi** (dalej jako Pełnomocnik)

ul. Senatorska 27

00-099 Warszawa

tel. 22 443-34-00

fax. 22 443-34-02

e-mail: ngo@um.warszawa.pl

www.ngo.um.warszawa.pl

www.facebook.com/Warszawa.pozarzadowa

LP.		Obecny zapis	Proponowana zmiana
1.	Publikatory Uwaga o charakterze ogólnym	Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm. Uzasadnienie w 2013r. ukazał się tekst jednolity ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz. 594) Zgłaszający Biuro Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy Uwaga przyjęta.	usunięcie przypisu, poprawa metryki w podstawie prawnej

2.	§ 2		Stworzenie katalogu nazw i definicji, by obowiązywał on we wszystkich podmiotach Miasta i ngo i nie podlegał dowolnej interpretacji.
		Uzasadnienie Ujednolicenie interpretacji	
		Zgłaszający DKDS Ochota	
		W § 2 jest słowniczek używanych w programie terminów i pojęć. Współpraca m.st. Warszawy opiera się na programie współpracy, więc te pojęcia są używane przez wszystkie miejskie jednostki i komórki.	
3.	§ 2 pkt. 21	programie – rozumie się przez to program współpracy m.st. Warszawy w 2014 roku z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	programie – rozumie się przez niniejszy program
		Uzasadnienie Zmiana redaktorska	
		Zgłaszający Gabinet Prezydenta Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga przyjęta.	
4.	§ 3 ust. 1	Celem głównym programu jest rozwijanie współpracy Miasta z organizacjami.	Celem jest podnoszenie efektywności współpracy...
		Uzasadnienie Zapis jest zbyt ogólny.	
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego	
		Uwaga odrzucona. Propozycja nieprecyzyjna. Uznano, że obecny zapis jest lepiej oddaje cel programu współpracy.	
5.	§ 3 ust. 1	Celem głównym programu jest rozwijanie współpracy Miasta z organizacjami.	Celem głównym programu jest poprzez partnerską rozwijanie współpracy Miasta z organizacjami pełniejsze zaspakajanie potrzeb jego mieszkańców – na drodze do społeczeństwa obywatelskiego <u>lub</u> Program poprzez doskonalenie partnerskości współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi za cel główny stawia pełniejsze zaspokajanie potrzeb mieszkańców oraz współtworzenie dialogicznej kultury społeczeństwa obywatelskiego
		Uzasadnienie brak	
		Zgłaszający Warszawskie Towarzystwo Ringo	
		Uwaga odrzucona. Proponowany zapis uznano za zbyt szeroki, „zaspokajanie potrzeb mieszkańców” jest celem, który wykracza poza ramy programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i jest realizowany również poprzez inne dokumenty. Uznano, że obecny zapis jest lepiej oddaje cel programu współpracy.	
6.	§ 3 ust. 2 pkt 2	realizację zadań publicznych określonych w ustawie, o których mowa w § 5 ust. 1	

	§ 5	+ Miasto współpracuje, w sposób finansowy i pozafinansowy, z organizacjami w sferze zadań publicznych, wymienionych w art. 4 ust. 1 pkt. 1-20, pkt. 22-33 ustawy	
		Uzasadnienie Jakiej ustawy ?	
		Zgłaszający Biuro Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy	
		W § 2 pkt 24 (w tzw. „słowniczku”) jest wyjaśnienie, że ilekroć w programie jest mowa o „ustawie”, rozumie się przez to ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	
7.	§ 4 ust. 1	zasada pomocniczości, inaczej subsydiarności – Miasto przekazuje swoje zadania organizacjom, jeśli są one na to gotowe, wycofując się z bezpośredniej ich realizacji; ani Miasto, ani organizacje nie powinny ingerować w rozwiązywanie problemów społecznych, jeśli mieszkańcy sami mogą sobie z nimi poradzić;	zasada pomocniczości, inaczej subsydiarności – Miasto zlecając organizacjom, których oferty spełniają kryteria podane w art. 15 ust. 1 ustawy, realizację zadań publicznych, pozostawia sobie jedynie prawo kontroli realizacji tych zadań ; ani Miasto, ani organizacje nie powinny ingerować w rozwiązywanie problemów społecznych, jeśli mieszkańcy sami mogą sobie z nimi poradzić;
		Uzasadnienie Brak jasności co w tym postanowieniu znaczą słowa „przekazanie”, „zadanie”, „gotowe”, „wycofanie”. Brak użycia precyzyjnych określeń stwarza pole do różnych interpretacji, również takich które podważałyby realizację zadań własnych przez Miasto	
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Zasada ta nie dotyczy tylko realizacji zadań publicznych na podstawie otwartych konkursów ofert. Zasada subsydiarności zakłada, że władze miasta realizują zadania publiczne wtedy gdy, mieszkańcy nie mogą realizować ich sami. Należy pamiętać, że zgodnie z art. 16 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz z art. 1 ustawy o samorządzie gminnym, ilekroć jest mowa o gminie (więc również w kontekście zadań gminy), rozumie się przez to wspólnotę samorządową, którą tworzą mieszkańcy danej gminy.	
8.	§ 4 ust. 7	zasada równości szans – obie strony dbają o włączanie na równych prawach grup mniejszościowych i dyskryminowanych w realizację zadań publicznych oraz w nich uczestnictwo	zasada równości szans – obie strony dbają o włączanie na równych prawach grup mniejszościowych i dyskryminowanych w realizację zadań publicznych
		Uzasadnienie Uczestnictwo jest włączaniem się w realizację zadań.	
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy	
		Uwaga przyjęta.	
9.	§ 4 ust. 7	zasada równości szans – obie strony dbają o włączanie na równych prawach grup mniejszościowych i dyskryminowanych w realizację zadań publicznych oraz w nich uczestnictwo	zasada równości szans – obie strony dbają o to, by w realizację zadań publicznych były włączane i by w nich uczestniczyły na równych prawach grupy mniejszościowe i dyskryminowane
		Uzasadnienie styl	
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Uznano, że stylistyka obecnego zapisu jest bardziej odpowiednia i dzięki niej zapis jest bardziej czytelny.	

10.	§ 4 ust. 7	zasada równości szans – obie strony dbają o włączanie na równych prawach grup mniejszościowych i dyskryminowanych w realizację zadań publicznych oraz w nich uczestnictwo	zasada równości szans – obie strony dbają o równoprawne włączenie w realizację zadań publicznych grup mniejszościowych i dyskryminowanych oraz o ich w nich uczestnictwo
		Uzasadnienie Szyk zdania był nielogiczny i w związku z tym sugerował niepoprawne odczytanie. Tak brzmi lepiej i poprawniej oraz w zgodzie z zasadami realizacji i promocji poprawnej polszczyzny w publicznych dokumentach urzędowych.	
		Zgłaszający Fundacja Frey Institute	
		Uwaga odrzucona. Sformułowanie „równoprawne włączenie” uznano za niejasne.	
11.	§ 4 ust. 8	zasada zrównoważonego rozwoju – obie strony podejmują działania, które przyczyniając się do wzrostu gospodarczego, zapewniają równomierny podział korzyści , ochronę zasobów naturalnych i środowiska oraz rozwój społeczny	zasada zrównoważonego rozwoju – obie strony podejmują działania, które przyczyniając się do wzrostu gospodarczego, zapewniają ochronę zasobów naturalnych i środowiska oraz rozwój społeczny
		Uzasadnienie „Zrównoważony rozwój” jest pojęciem z makroekonomii i w tym kontekście „równomierny podział korzyści” odnosi się do wszystkich narodów i społeczności. W zakresie programu współpracy nie jest to ten zasięg, a innego nie wytyczono.	
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. „Zrównoważony rozwój” jest pojęciem szeroko stosowanym, nie tylko w makroekonomii, również w naukach społecznych i przyrodniczych. Ponieważ program dotyczy współpracy m.st. Warszawy z organizacjami pozarządowymi, „równomierny podział korzyści” odnosi się do poziomu miejskiego i „podziału korzyści, ochrony zasobów naturalnych i środowiska oraz rozwój społeczny” na poziomie m.st. Warszawy wśród jej mieszkańców.	
12.	§ 6	Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy Miasta w 2014 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)	Wyszczególnienie priorytetowych zadań publicznych na dany rok, które powinny być wybierane wspólnie przez Miasto i organizacje, zamiast odwołania do dokumentów strategicznych.
		Uzasadnienie brak	
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego	
		Uwaga odrzucona. Priorytety w danej dziedzinie określone są w dokumentach strategicznych a priorytety na dany rok organizacje mogą ustalać w odpowiednim biurze/dzielnicy. Trudno jest ustalić priorytety okołomiejskie we współpracy z organizacjami pozarządowymi ze względu na specyficzną strukturę Urzędu, podział Warszawy na 18 dzielnic, kalendarz budżetowy itp.	
13.	§ 6	Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy Miasta w 2014 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in.: (...)	Dodać dokumenty: Program ochrony środowiska dla miasta stołecznego Warszawy na lata 2009 – 2012 z uwzględnieniem perspektywy do 2016 r., Program Ochrony Powietrza [?].
		Uzasadnienie	
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego	
		W części dot. Programu ochrony środowiska ... - uwaga przyjęta. W części dot. Programu Ochrony Powietrza - uwaga odrzucona , ponieważ nie ma takiego dokumentu.	
14.	Rozdział 2		Dodać nowy rozdział przed § 6 o nazwie:

			Zakres przedmiotowy współpracy, w tym priorytetowe zadania publiczne.
		Uzasadnienie Proponuję w tym DOPISANYM § wpisać odpowiednio skorygowaną postać § 4 z Programu Mazowska na 2013 [to ma BEZSPORNY walor informacyjny, stąd nie może tego nie być w Programie!]. W tu DOPISANYM § proponuję wpisać 2-3 wyróżnione obszary i ich podobszary, które Urząd i NGOsy od 2014 roku począwszy powinny obdarzać szczególną TROSKĄ.	
		Zgłaszający Warszawskie Towarzystwo Ringo	
		Uwaga odrzucona. Priorytety w danej dziedzinie określone są w dokumentach strategicznych, a priorytety na dany rok organizacje mogą ustalać corocznie z odpowiednim biurem/dzielnicą. Trudno jest ustalić priorytety około Miejskie we współpracy z organizacjami pozarządowymi ze względu na specyficzną strukturę Urzędu, podział Warszawy na 18 dzielnic, kalendarz budżetowy itp.	
15.	§ 6	proponuje się dodać pkt. 16	§ 6. Priorytetowe zadania publiczne w zakresie współpracy Miasta w 2014 roku z organizacjami określone są w dokumentach strategicznych m.st. Warszawy, w tym m.in. (...) 16) Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie m.st. Warszawy w 2014 roku, (...)
		Uzasadnienie Zasadne jest wprowadzenie do wymienionych w § 6 dokumentów „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie m.st. Warszawy w 2014 roku, oraz priorytetach rozwojowych dzielnic”, z uwagi na to, iż określa on zadania realizowane przez Miasto Stołeczne Warszawa we współpracy z organizacjami pozarządowymi. Nadmieniam, że ustawowym obowiązkiem Rady gminy jest corocznie, do dnia 31 marca określenie, w drodze uchwały, programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt - art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. nr 106, poz. 1002 z późn. zm.)	
		Zgłaszający Biuro Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga przyjęta, zaproponowani zapis: „oraz w corocznie uchwalanych programach...”, który będzie dotyczył dokumentów, które w chwili uchwalania programu współpracy, nie będą jeszcze uchwalone przez Radę m.st. Warszawy, a o których wiadomo, że zostaną przyjęte.	
16.	§ 6 ust. 2	Společnej Strategii Warszawy – Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2020	Společnej Strategii Warszawy – Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2020 i zadań pilotażowych poprzedzających wdrażanie nowych programach operacyjnych,
		Uzasadnienie Taki zapis sankcjonuje realizowanie i testowanie działań z zakresu powstających Programów Operacyjnych	
		Zgłaszający Biuro Kultury Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Uznano, że zadania pilotażowe się mają charakteru strategicznego, a tylko o takich dokumentach jest mowa w tym paragrafie.	
17.	§ 7 ust. 4 Uwagi o charakterze ogólnym	W świetle Programu każdy zakup usługi od organizacji, również usługi o charakterze technicznym lub specjalistycznym (np. typu wynajęcie sali, w której Miasto organizuje imprezę) jest powierzeniem realizacji zadania publicznego. Natomiast w świetle załączników do zarządzenia nr 3463/2012 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 22.10.2012 r. (wzorów ogłoszeń konkursów) zakup usług polegających na wykonaniu czynności o charakterze technicznym lub specjalistycznym, powiązanych z realizacją zadania nie stanowi jego	Należałoby wprowadzić jeszcze jedną kategorię współpracy finansowej, tj. zakup usług, który nie byłby regulowany przez ustawę o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, ale np. przez ustawę o zamówieniach publicznych. Ewentualne uwzględnienie tej kategorii powinno zależeć również odzwierciedlenie w § 14 Programu

		meritum, a więc realizacja tych usług nie jest realizacją zadania publicznego.	
		Uzasadnienie Dokumenty Miasta nie powinny przekazywać sprzecznych informacji. Przyjęta w odniesieniu do trybu konkursów interpretacja, iż zakupienie usługi nie jest jednoznaczne z realizacją zadania publicznego, ma bardzo istotne znaczenie przy określeniu jaki jest zakres stosowania art. 16 ust. 4 i 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i pozwala organizacjom na zakup usług pomocniczych w realizacji zadania od podmiotów niebędących organizacjami.	
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Zakup usług jest wyszczególniony jako forma współpracy finansowej w § 7 ust. 4.	
18.	§ 7 ust. 4	Powierzenie wykonania zadań publicznych może nastąpić w innym trybie niż określony w ust. 2, jeżeli dane zadania można zrealizować efektywniej w inny sposób określony w odrębnych przepisach, w szczególności poprzez zakup usług od organizacji, prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność statutową, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), przy porównywalności metod kalkulacji kosztów oraz porównywalności opodatkowania.	Zlecenie realizacji zadań publicznych może nastąpić w innym trybie niż określony w ust. 2, jeżeli dane zadania można zrealizować efektywniej w inny sposób określony w odrębnych przepisach, w szczególności poprzez zakup usług od organizacji, prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność statutową, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), przy porównywalności metod kalkulacji kosztów oraz porównywalności opodatkowania.
		Uzasadnienie W ust. 2, do którego odwołuje się przepis, jest mowa o zleceniu realizacji zadań publicznych, a nie o powierzaniu wykonania tych zadań.	
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Powierzenie wykonania zadania publicznego jest jedną z form zlecenia realizacja zadania publicznego. W tym ustępie jest mowa o zakupie usług, które następuje w trybie powierzenia.	
19.	§ 7 ust. 4	Powierzenie wykonania zadań publicznych może nastąpić w innym trybie niż określony w ust. 2, jeżeli dane zadania można zrealizować efektywniej w inny sposób określony w odrębnych przepisach, w szczególności poprzez zakup usług od organizacji, prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność statutową, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), przy porównywalności metod kalkulacji kosztów oraz porównywalności opodatkowania.	Określenie form współpracy pomiędzy organizacjami przy wspólnej realizacji zadań konkursowych
		Uzasadnienie Wskazanie takiej możliwości i określenie formy współpracy da organizacjom szansę realizacji wspólnych programów z częściowym udziałem danej organizacji w zadaniu, zgodnie z zapisem w statucie	
		Zgłaszający DKDS Ochota	
		Uwaga odrzucona. Nie podano propozycji zapisu. Wspólna realizacja zadań jest możliwa na podstawie wspólnej oferty realizacji zadań publicznych, organizacje mają dowolność w określaniu form współpracy i podziału realizowanego zadania.	
20.	§ 8 ust. 1	Konkursy ofert na realizację zadań publicznych w 2014 roku będą ogłaszane w następujących terminach: 1) o 22 listopada 2013 roku dla zadań realizowanych w trakcie całego 2014 roku lub w pierwszej jego połowie,	Konkursy ofert na realizację zadań publicznych w 2014 roku będą ogłaszane w następujących terminach: 1) do 22 listopada 2013 roku dla zadań realizowanych w trakcie całego 2014 roku lub w pierwszej jego połowie,

		<p>2) do 28 lutego 2014 roku dla zadań dotyczących wypoczynku dzieci i młodzieży podczas ferii letnich,</p> <p>3) do 31 marca 2014 roku dla zadań realizowanych w drugiej połowie roku.</p>	<p>2) do 28 lutego 2014 roku dla zadań dotyczących wypoczynku dzieci i młodzieży podczas ferii letnich,</p> <p>3) o 31 marca 2014 roku dla zadań realizowanych w drugiej połowie roku.</p> <p>4) do 31 grudnia 2014 roku dla zadań publicznych, których realizacja wymaga kontynuacji w terminie przekraczającym rok budżetowy</p>
		<p>Uzasadnienie Obecne brzmienie przepisu nie reguluje terminu ogłaszania konkursów wieloletnich. Wskazanie tylko terminu dla zadań realizowanych w 2014 r. jest dużym utrudnieniem logistycznym dla Biura, które w tym samym czasie zobowiązane jest ogłosić i przeprowadzić procedurę konkursową dla rocznych i wieloletnich konkursów. Powyższa sytuacja dotyczy również organizacji pozarządowych, które w tym samym czasie muszą przygotować i złożyć oferty do poszczególnych konkursów.</p>	
		<p>Zgłaszający Biuro Polityki Zdrowotnej Urzędu m.st. Warszawy</p>	
		<p>Uwaga odrzucona. Zgodnie z § 8 ust. 3 konkursy wieloletnie mogą być ogłaszane w dowolnym czasie, dzięki czemu istnieje możliwość elastycznego reagowania na potrzeby i możliwości organizacji pozarządowych i m.st. Warszawy.</p>	
21.	§ 8 ust. 1	<p>Konkursy ofert na realizację zadań publicznych w 2014 roku będą ogłaszane w następujących terminach:</p> <p>1) do 22 listopada 2013 roku dla zadań realizowanych w trakcie całego 2014 roku lub w pierwszej jego połowie,</p> <p>2) do 28 lutego 2014 roku dla zadań dotyczących wypoczynku dzieci i młodzieży podczas ferii letnich,</p> <p>3) o 31 marca 2014 roku dla zadań realizowanych w drugiej połowie roku.</p>	<p>Konkursy ofert na realizację zadań publicznych w 2014 roku będą ogłaszane w następujących terminach:</p> <p>1) do 22 listopada 2013 roku dla zadań realizowanych w trakcie całego 2014 roku lub w pierwszej jego połowie,</p> <p>2) do 28 lutego 2014 roku dla zadań dotyczących wypoczynku dzieci i młodzieży podczas ferii letnich,</p> <p>3) do 31 marca 2014 roku dla zadań realizowanych w drugiej połowie roku.</p> <p>W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się możliwość odstąpienia od terminów określonych w ust. 1 pkt. 1-3.</p>
		<p>Uzasadnienie Propozycja powyższej zmiany wynika np. z analizy sytuacji która miała miejsce przy ogłaszaniu konkursów na 2013 r., kiedy to na sesji zostały zabrane środki finansowe będące w dyspozycji niektórych biur i zaangażowane już w ogłoszonych konkursach. W takich sytuacjach lepiej wstrzymać się z ogłaszaniem konkursów, a następnie ogłosić je w sposób uporządkowany, lecz już w późniejszym terminie. Opóźnienie ogłoszenia konkursu umożliwiłoby między innymi, w takim przypadku, dokonanie wewnętrznych przesunięć środków pomiędzy zadaniami</p>	
		<p>Zgłaszający Biuro Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy</p>	
		<p>Uwaga odrzucona. Terminy te podyktowane są wnioskami organizacji i potrzebami odbiorców działań tych organizacji. Zapisy w § 32 ust. 3 mają ograniczyć sytuację, w których zmienia się kwota w konkurach już ogłoszonych.</p>	
22.	§ 8 ust. 1	<p>§ 8. 1. Konkursy ofert na realizację zadań publicznych w 2014 roku będą ogłaszane w następujących terminach:</p> <p>1) do 22 listopada 2013 roku dla zadań realizowanych w trakcie całego 2014 roku lub w pierwszej jego połowie,</p> <p>2) do 28 lutego 2014 roku dla zadań dotyczących wypoczynku dzieci i młodzieży podczas ferii letnich,</p> <p>3) do 31 marca 2014 roku dla zadań realizowanych w drugiej połowie</p>	<p>§ 8. 1. Konkursy ofert na realizację zadań publicznych w 2014 roku będą ogłaszane w następujących terminach:</p> <p>1) do 22 listopada 2013 roku dla zadań realizowanych w trakcie całego 2014 roku lub w pierwszej jego połowie,</p> <p>2) do 31 marca 2014 roku dla zadań dotyczących wypoczynku dzieci i młodzieży podczas ferii letnich,</p> <p>3) do 31 marca 2014 roku dla zadań realizowanych w drugiej połowie</p>

		roku.	roku.
		<p>Uzasadnienie W roku szkolnym 2013/2014 ferie zimowe w województwie mazowieckim odbędą się w terminie 17 lutego – 2 marca 2014 r. Przesunięcie terminu ogłoszenia konkursu umożliwi pełny nadzór nad realizacją wycieczki zimowej dzieci i młodzieży oraz odpowiednie przygotowanie ogłoszenia konkursowego dotyczącego wycieczki letniej. Przesunięcie terminu umożliwi także wykorzystanie w nowym konkursie dotyczącym organizacji wyjazdów letnich ewentualnych zwrotów dotacji z realizacji wycieczki zimowej.</p>	
		<p>Zgłaszający Biuro Edukacji Urzędu m.st. Warszawy</p>	
		<p>Uwaga odrzucona. Pkt 2 dotyczy wycieczki letniej. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że aby organizacje mogły odpowiednio przygotować zadania związane z wycieczką letnią, konkursy powinny być ogłaszane do 28 lutego.</p>	
23.	§ 8 ust. 1 pkt 1 Uwagi o charakterze ogólnym	<p>Konkursy ofert na realizację zadań publicznych w 2014 roku będą ogłaszane w następujących terminach: 1) do 22 listopada 2013 roku dla zadań realizowanych w trakcie całego 2014 roku lub w pierwszej jego połowie,</p>	<p>Wprowadzenie zastrzeżenia o możliwości zmiany kwot zawartych w przekonsultowanym projekcie ogłoszenia – o ile po zakończeniu konsultacji nastąpią zmiany w zakresie środków dotacyjnych w projekcie budżetu na 2014 r.</p>
		<p>Uzasadnienie Do chwili przekazania, przez Prezydenta, projektu budżetu Miasta do Rady Miasta i RIO, określenie wysokości środków na dotacje celowe należy traktować jako przewidywane, a nie wstępnie planowane.</p>	
		<p>Zgłaszający Urząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy</p>	
		<p>Uwaga odrzucona. W tym paragrafie jest zawarta jedynie informacja na temat terminów ogłaszania konkursów, więc zgłoszona uwaga nie dotyczy bezpośrednio tego zapisu.</p>	
24.	§ 9 Uwagi o charakterze ogólnym	<p>Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji właściwym merytorycznie KDS-om albo DKDS-om projekt ogłoszenia konkursowego wraz z uzasadnieniem. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS.</p>	<p>Wprowadzenie zastrzeżenia o możliwości zmiany kwot zawartych w przekonsultowanym projekcie ogłoszenia – o ile po zakończeniu konsultacji nastąpią zmiany w zakresie środków dotacyjnych w projekcie budżetu na 2014 r.</p>
		<p>Uzasadnienie Do chwili przekazania, przez Prezydenta, projektu budżetu Miasta do Rady Miasta i RIO, określenie wysokości środków na dotacje celowe należy traktować jako przewidywane, a nie wstępnie planowane.</p>	
		<p>Zgłaszający Urząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy</p>	
		<p>Uwaga odrzucona. Konsultacje odbywają się w określonym terminie i stanie faktycznym, który później może się zmienić.</p>	
25.	§ 9 ust. 1	<p>§9.1. Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji właściwym merytorycznie KDS-om albo DKDS-om projekt ogłoszenia konkursowego wraz z uzasadnieniem. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS.</p>	<p>§9.1. Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji tematy zadań konkursowych oraz szczegółowe warunki ich realizacji właściwym merytorycznie KDS-om albo DKDS-om. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS.</p>
		<p>Uzasadnienie Proponujemy zachować poprzedni zapis tzn. konsultowanie jedynie tematów zadań konkursowych. Przesyłanie całego projektu ogłoszenia spowoduje jedynie utrudnienie i spowolnienie prac.</p>	
		<p>Zgłaszający Urząd Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy</p>	

		Uwaga odrzucona. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że bardzo ważne jest konsultowanie całości ogłoszenia konkursowego, ponieważ poszczególne zapisy bądź wymagane załączniki mają istotny wpływ na dany konkurs.	
26.	§ 9 ust. 1	Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji właściwym merytorycznie KDS-om albo DKDS-om projekt ogłoszenia konkursowego wraz z uzasadnieniem.	Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji właściwym merytorycznie KDS-om albo DKDS-om projekt zadań konkursowych wraz z warunkami ich realizacji
		Uzasadnienie Zmiana zapisu ma na celu zlikwidowanie sprzeczności z zapisami zawartymi w Zarządzeniu nr 3463/2012 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 22 października 2012 r. (ogłoszenie konkursowe nie zawiera uzasadnienia). Konsultowanie warunków realizacji zadań jest wystarczające dla ngo's dla pełnego wyrażenia ich uwag, propozycji i sugestii.	
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że bardzo ważne jest konsultowanie całości ogłoszenia konkursowego, ponieważ poszczególne zapisy bądź wymagane załączniki mają istotny wpływ na dany konkurs.	
27.	§ 9 ust. 1	Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji właściwym merytorycznie KDS-om albo DKDS-om projekt ogłoszenia konkursowego wraz z uzasadnieniem. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS	Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji właściwym merytorycznie KDS-om albo DKDS-om projekt ogłoszenia konkursowego wraz z uzasadnieniem. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS. Dopuszcza się możliwość nie przeprowadzania konsultacji w przypadku konkursów ogłaszanych zgodnie z § 8 ust. 2, pod warunkiem, że zadania, których dotyczą były skonsultowane z właściwymi KDS-em lub DKDS-em, w trakcie konsultacji poprzednich konkursów lub wynikają np. z zawartych umów międzynarodowych.
		Uzasadnienie W trakcie realizacji zadań, zdarza się, że Miasto ogłasza dodatkowe konkursy na zadania już wcześniej konsultowane np. szkolenie sportowe dzieci i młodzieży, Konsultowanie ponowne tych projektów będzie tylko przedłużało procedurę ogłaszania konkursów. W przypadku np. umów międzynarodowych konsultacji powinny podlegać ich projekty lub przyszłe zmiany sposobie realizacji, ale nie same już zawarte umowy na etapie bezpośredniej realizacji.	
		Zgłaszający Biuro Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że bardzo ważne jest konsultowanie całości ogłoszenia konkursowego, ponieważ poszczególne zapisy bądź wymagane załączniki mają istotny wpływ na dany konkurs.	
28.	§ 9 ust. 1	Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji właściwym merytorycznie KDS-om albo DKDS-om projekt ogłoszenia konkursowego wraz z uzasadnieniem. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS.	Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji właściwym merytorycznie KDS-om albo DKDS-om tematy zadań konkursowych . Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS.
		Uzasadnienie Propozycja dodania jeszcze jednej komórki (w 2013 roku dodano właściwe merytorycznie biuro), z którą Wydział z Dzielnicy musi skonsultować projekt ogłoszenia konkursowego, wydłuży jeszcze i tak długi czas procedowania przedmiotowego projektu ogłoszenia konkursowego. Ponadto, proponowane rozwiązanie zmierza do usankcjonowania pewnego rodzaju „nadzoru” DKDS na merytorycznym wydziałem i jego pracą. Poza tym ,o ile komórki m.st. Warszawy uczestniczące merytorycznie w procesie dotacyjnym działają na podstawie i w granicach obowiązujących przepisów, o tyle DKDS-y mając możliwość wyrażania swoich uwag, wniosków, propozycji, opinii itp. w zakresie ustalenia „wspólnego” projektu ogłoszenia konkursowego, będą teoretycznie	

		<p>mogły wydłużyć proces uzgodnień, konsultacji do tego stopnia, że praktycznie uniemożliwi to terminowe ogłoszenie konkursu. Dotychczasowe doświadczenia z prowadzonych z DKDS-em konsultacji i prób przeforsowania różnych pomysłów KDS-ów, które jedynie mają na uwadze interes NGO-sów w procesie przyznawania dotacji stwarzają duże ryzyko, że cały proces będzie poważnie zagrożony.</p> <p>Zgłaszający Urząd Dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga odrzucona. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że bardzo ważne jest konsultowanie całości ogłoszenia konkursowego, ponieważ poszczególne zapisy bądź wymagane załączniki mają istotny wpływ na dany konkurs. Prace nad projektem ogłoszenia konkursowego można rozpocząć odpowiednio wcześniej. Konsultacje z KDS-ami i DKD-ami są ważne i mają pozytywny wpływ na jakość składanych ofert i realizację zadań publicznych skierowanych do mieszkańców Warszawy.</p>	
29.	§ 9 ust. 1	<p>Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji właściwym merytorycznie KDS-om albo DKDS-om projekt ogłoszenia konkursowego wraz z uzasadnieniem. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS</p> <p>Uzasadnienie W trakcie realizacji zadań, zdarza się, że Miasto ogłasza kolejne konkursy na to samo zadanie – już wcześniej konsultowane z KDS-ami. Ponowne konsultowanie tych projektów będzie tylko przedłużało procedurę ogłaszania konkursów.</p> <p>Zgłaszający Biuro Polityki Zdrowotnej Urzędu m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga odrzucona. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że bardzo ważne jest konsultowanie całości ogłoszenia konkursowego, ponieważ poszczególne zapisy bądź wymagane załączniki mają istotny wpływ na dany konkurs. Prace nad projektem ogłoszenia konkursowego można rozpocząć odpowiednio wcześniej. Konsultacje z KDS-ami i DKD-ami są ważne i mają pozytywny wpływ na jakość składanych ofert i realizację zadań publicznych skierowanych do mieszkańców Warszawy.</p>	<p>Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji właściwym merytorycznie KDS-om albo DKDS-om projekt ogłoszenia konkursowego wraz z uzasadnieniem. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS. Dopuszcza się możliwość nieprzeprowadzania konsultacji w przypadku konkursów ogłaszanych zgodnie z § 8 ust. 2, pod warunkiem, że zadania, których dotyczą były skonsultowane z właściwymi KDS-em lub DKDS-em, w trakcie konsultacji poprzednich konkursów.</p>
30.	§ 9 ust. 2	<p>Konsultacje, o których mowa w ust. 1, co do zasady trwają co najmniej 21 dni.</p> <p>Uzasadnienie Konsultacje w trybie 21 dni wydają się bezzasadne w przypadku rutynowych działań Miasta zleczanych do realizacji organizacjom pozarządowym i wydaje się możliwe do skrócenia do dni 14. Biorąc pod uwagę czas niezbędny do przygotowania ogłoszenia konkursu (zwłaszcza na rok następny) wskazane byłoby skrócenie czasu trwania procedur z tym związanych</p> <p>Zgłaszający Biuro Polityki Społecznej Urzędu m.st. Warszawy Biuro Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga odrzucona. Termin ten jest dostosowany do trybu i warunków pracy organizacji pozarządowych, częstego łączenia przez przedstawicieli NGO pracy zawodowej z pracą w organizacji pozarządowej. Sformułowanie „co do zasady” stwarza możliwość skrócenia tego terminu w wyjątkowych sytuacjach przy odpowiednim uzasadnieniu.</p>	<p>Konsultacje, o których mowa w ust. 1, co do zasady trwają co najmniej 14 dni.</p>
31.	§ 9 ust. 2	<p>Konsultacje, o których mowa w ust. 1, co do zasady trwają co najmniej 21 dni.</p> <p>Uzasadnienie</p>	<p>Konsultacje, o których mowa w ust. 1 trwają co najmniej 21 dni.</p>

		Obawa, że zapis pozwalający na skracanie terminu konsultacji będzie nadużywany.	
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego	
		Uwaga odrzucona. Czas trwania konsultacji może być skracany tylko z wyjątkowych sytuacjach, czasem jest to na korzyść organizacji i mieszkańców. Jeśli zapis byłby nadużywany, można skorzystać z istniejących narzędzi – np. zgłosić sprawę Pełnomocnikowi lub złożyć oficjalną skargę w Wydziale Skarg i Wniosków.	
32.	§ 10 Uwagi o charakterze ogólnym	Kiedy mowa o transparentności oraz wcześniejszej publikacji beneficjentów po selekcji formalnej?	Sugerowalibyśmy dodanie punktu o konieczności publikowania listy wniosków rekomendowanych do przyznania dotacji, tak by podmioty mogły się do wyników przygotować.
		Uzasadnienie To ułatwiłoby podmiotom i członkom komisji pracę. Nie generowałyby organizacjom kosztów, straty czasu oraz udręki dopytywania się nieformalnego, czy dostaną środki (zwłaszcza, że członkowie komisji nie chcą takiego ryzyka jednoosobowo brać na siebie).	
		Zgłaszający Fundacja Frey Institute	
		Propozycję tę pozostawiono do rozstrzygnięcia Warszawskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego.	
33.	§ 10 ust. 1 pkt 6	Komisje konkursowe, które powołuje w drodze zarządzenia Prezydent, na zasadzie równego uczestnictwa składają się z co najmniej dwóch przedstawicieli Prezydenta, z zastrzeżeniem art. 24 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), oraz co najmniej dwóch przedstawicieli organizacji wskazanych przez właściwe KDS-y. Jeżeli KDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, komisja konkursowa działa bez przedstawicieli organizacji	Komisje konkursowe, które powołuje w drodze zarządzenia Prezydent, na zasadzie równego uczestnictwa składają się z co najmniej dwóch przedstawicieli Prezydenta, z zastrzeżeniem art. 24 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, oraz co najmniej dwóch przedstawicieli organizacji wskazanych przez właściwe KDS-y. Jeżeli KDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, komisja konkursowa działa bez przedstawicieli organizacji
		Uzasadnienie Jeżeli w tekście zarządzenia była już przytoczona chociaż raz pełna nazwa ustawy w tym z publikatorem, to przytaczając ją ponownie piszemy już bez publikatora. Tą zasadę należy przyjąć w całym dokumencie.	
		Zgłaszający Gabinet Prezydenta Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Na prośbę przedstawicieli organizacji pozarządowych postanowiono pozostać przy dotychczasowym zapisie, ze względu na jego funkcję informacyjną i edukacyjną.	
34.	§ 10 ust. 2 i 6 Uwaga o charakterze ogólnym	(...) Dz. U. z 200r. Nr 98, poz. 1071, z późn.zm. (...)	zmiana metryki aktu
		Uzasadnienie w 2013r. ukazał się tekst jednolity ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267)	
		Zgłaszający Biuro Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga przyjęta.	
35.	§ 10 ust. 3.	Wykaz ofert, które spełniły wymogi formalne, publikowany jest na stronie Miasta przed posiedzeniem komisji konkursowej.	Wykaz ofert, które otrzymały pozytywną opinię komisji konkursowej, publikowany jest na stronie Miasta.
		Uzasadnienie Dla wielu organizacji, informacja, że nie otrzymały dotacji jest ważna i pozwala zaplanować dalsze działania.	
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego	

		Propozycję tę pozostawiono do rozstrzygnięcia Warszawskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego.	
36.	§ 10 ust. 4 pkt 2	Merytorycznej oceny ofert dokonują komisje konkursowe, które kierują się w szczególności: 2) oceną możliwości realizacji zadania przez organizację, w tym w szczególności wiarygodności finansowej;	Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: • uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, • optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Aby zachować ww. zasady, ocenie wiarygodności finansowej oferenta powinna podlegać łącznie: • wysokość zaległości finansowych; • istnienie wielu zaległości wobec różnych podmiotów, w tym zwłaszcza wobec Miasta; • faktyczny stan świadczący o uregulowaniu zasad spłaty tych należności (np. zawarte umowy, odroczenia płatności, rozłożenie na raty, decyzje organów w tych kwestiach); • okres istnienia takich zaległości (jeżeli np. zaległości istnieją od wielu lat i narastają, nie są spłacane i brak jest jakichkolwiek faktycznych działań zmierzających do ich uregulowania, to sytuacja finansowa takiego podmiotu jest mniej wiarygodna, niż takiego, gdzie zaległości te są małe, istnieją od niedawna, a organizacja podjęła działania w celu uregulowania sytuacji); • okoliczności rozpoczęcia egzekucji, sądowego lub przesądowego dochodzenia tych zaległości przez organy (np. fakt prowadzenia egzekucji komorniczej lub przez Urząd Skarbowy świadczy zazwyczaj o braku możliwości zaspokojenia i perspektyw takiego zaspokojenia wierzyciela na drodze polubownej, ugodowej) Analiza wiarygodności finansowej oferenta uzasadniona jest ryzykiem zajęcia środków dotacyjnych przez komornika lub inne organy egzekucyjne. W przeciwieństwie bowiem do dotacji udzielanych ze środków Skarbu Państwa, dotacje samorządowe podlegają zajęciu w postępowaniu egzekucyjnym
		Uzasadnienie brak	
		Zgłaszający Biuro Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Kryteria oceny ofert wynikają z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a nie z ustawy o finansach publicznych.	
37.	§ 10 ust. 4 pkt 10 Uwagi o		Dodanie pkt. 10 realizacją zadań zleconych organizacji w poprzednim okresie, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na

	charakterze ogólnym		ten cel środków (o ile organizacja realizowała już zadania ze środków Miasta
		<p>Uzasadnienie Ocena merytoryczna ofert prowadzona z uwzględnieniem oceny realizacji zadań zleconym organizacjom w poprzednim okresie na poziomie Miasta, wymaga opracowania ogólnodostępnej informacji w tym zakresie. Baza danych (IKD) dotycząca złożonych ofert i przyznanych dotacji na poziomie Miasta, nie umożliwia weryfikacji realizacji ofert pod względem rzetelności, terminowości i sposobu rozliczenia się organizacji, na poziomie Miasta. Zgodnie z § 1 ust. 16 za Miasto rozumie się m.st. Warszawa. Defakto oferty w tym zakresie są analizowane wyłącznie w zakresie działania danego biura lub wydziału w dzielnicy</p> <p>Zgłaszający Biuro Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga przyjęta.</p>	
38.	§ 10 ust. 5	<p>Dodanie nowego zapisu – nowy ustęp dot. podawania do wiadomości opinii/protokołów komisji konkursowych</p> <p>Uzasadnienie Zapis ten daje organizacjom możliwość śledzenia swoich projektów na każdym etapie postępowania konkursowego i podejmowania decyzji o udziale w innych konkursach, jeżeli program nie uzyskał pozytywnej oceny Komisji i nie uzyskał dofinansowania. Obecnie zanim taka informacja dotrze do organizacji mija termin złożenia programu w innym konkursie</p> <p>Zgłaszający Urząd Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy DKDS Ochota Stowarzyszenie Unia Teatr Niemożliwy</p> <p>Propozycję tę pozostawiono do rozstrzygnięcia Warszawskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego.</p> <p>Uzasadnienie Zapis ma na celu transparentność prac nad konkursami ofert. Zapis dokumentuje prace zespołów powołanych do wydania oceny merytorycznej</p> <p>Zgłaszający Unia Teatr Niemożliwy</p> <p>Propozycję tę pozostawiono do rozstrzygnięcia Warszawskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wykaz ofert ocenionych, przez poszczególne komisje konkursowe, tak pozytywnie, jak i negatywnie, wraz z podaniem proponowanych kwot, publikowany jest na stronie internetowej Miasta bezzwłocznie po zakończeniu prac poszczególnych komisji konkursowych. 2. W przypadku systemu eksperckiego: wykaz wszystkich ofert z podaniem ocen ekspertów, publikowany jest bezzwłocznie po otrzymaniu ocen przez ekspertów, w następnym etapie wykaz ofert wraz z podaniem proponowanych kwot podany jest na stronie Miasta bezzwłocznie po zakończeniu prac komisji.
39.	§ 10 ust. 8 pkt 1	<p>W skład komisji konkursowej nie mogą wchodzić:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przedstawiciele organizacji, których oferta opiniowana jest przez tę komisję konkursową <p>Uzasadnienie Celem organizacji związkowych jest reprezentowanie interesów ich członków, tym samym przedstawiciele organizacji związkowych zrzeszających oferentów, w równym stopniu nie powinni wchodzić do składu komisji, co przedstawiciele oferentów</p> <p>Zgłaszający</p>	<p>W skład komisji konkursowej nie mogą wchodzić:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przedstawiciele organizacji, których oferta opiniowana jest przez tę komisję konkursową oraz przedstawiciele związków/federacji tych organizacji

		Biuro Polityki Zdrowotnej Urzędu m.st. Warszawy Biuro Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. O tym stanowi zapis o konflikcie interesów.	
40.	§ 10 ust. 17	Komisja konkursowa wydaje opinię zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów „za przyznaniem” i „przeciw przyznaniu” dotacji głos decydujący ma przewodniczący lub osoba upoważniona do kierowania pracami komisji konkursowej.	Komisja konkursowa wydaje opinię zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów „za przyznaniem” i „przeciw przyznaniu” dotacji głos decydujący ma przewodniczący lub osoba upoważniona do kierowania pracami komisji konkursowej. Stanowisko komisji jest upublicznione najpóźniej następnego dnia po posiedzeniu
		Uzasadnienie Jesteśmy za jawnością każdego etapu procedury konkursowej począwszy od stanowiska komisji konkursowej	
		Zgłaszający DKDS Mokotów	
		Propozycję tę pozostawiono do rozstrzygnięcia Warszawskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego.	
41.	§ 10 ust. 20 i 21		dopisać pkt 20 i 21 dot. upubliczniania opinii komisji konkursowych 20. Wykaz ofert zaopiniowanych, przez poszczególne komisje konkursowe, tak pozytywnie, jak i negatywnie, wraz z podaniem proponowanych kwot, publikowany jest na stronie Miasta bezzwłocznie po zakończeniu prac poszczególnych komisji konkursowych. 21. W przypadku systemu eksperckiego: wykaz wszystkich ofert z podaniem ocen ekspertów, publikowany jest bezzwłocznie po otrzymaniu ocen przez ekspertów, w następnym etapie wykaz ofert wraz z podaniem proponowanych kwot podany jest na stronie Miasta bezzwłocznie po zakończeniu prac komisji
		Uzasadnienie Zapis ma na celu transparentność prac nad konkursami ofert. Zapis dokumentuje prace zespołów powołanych do wydania oceny merytorycznej jednocześnie doceniając wagę prac wykonywanych w komisjach. Dodatkowo zapis ten, poprzez zwiększenie transparentności procesu oceny ofert, zminimalizuje ryzyko możliwych patologicznych (rzadkich, ale możliwych i zdarzających się w poszczególnych Dzielnicach) praktyk nieuzasadnionych i znacznych rozbieżności pomiędzy opiniami komisji, a ostatecznym rozstrzygnięciem konkursu.	
		Zgłaszający DKDS Śródmieście	
		Propozycję tę pozostawiono do rozstrzygnięcia Warszawskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego.	
42.	§ 10		Sugerowalibyśmy dodanie punktu o konieczności stworzenia jednolitych dla całej Warszawy pozarządowej kart ocen.
		Uzasadnienie Brak sformułowanych jasno i jednoznacznie punktów dotyczących karty ocen, która obowiązywałaby tak na poziomie stołecznym, jak i dzielnicowym; takiego punktu nie ma, to wprowadza zbytnią dowolność przy ocenach wniosków.	
		Zgłaszający Fundacja Frey Institute	

		Uwaga odrzucona. Zgodnie z obowiązującą procedurą konkursową istnieje możliwość zastosowania w trakcie opiniowania ofert Indywidualnej Karty Oceny Oferty, której wzór jest określony w procedurze.	
43.	§ 11 ust. 1 Uwagi o charakterze ogólnym	Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje nie później niż w ciągu 60 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2014 roku.	
		Uzasadnienie Zapis ten jest zapisem martwym w wielu przypadkach nie był zachowany ten termin, o którym mowa.	
		Zgłaszający DKDS Mokotów	
		Nie przedstawiono propozycji zapisu. W przypadku zauważania nieprzestrzegania programu współpracy np. zgłosić oficjalnie sprawę Pełnomocnikowi.	
44.	§ 11 ust. 1		Dodać zapis, że podpisanie umowy następuje nie później niż np. 3 tygodnie od rozstrzygnięcia konkursu
		Uzasadnienie Podpisanie umowy często się przedłuża.	
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego	
		Uwaga odrzucona. Nie zawsze dochodzi do podpisania umowy po rozstrzygnięciu konkursu, np. organizacja odstępuje od realizacji zadania. Niekiedy organizacja potrzebuje więcej czasu, aby zebrać informacje potrzebne do podpisania umowy (aktualizacji harmonogramu, kosztorysu itp.). W przypadku sytuacji, gdy podpisanie umowy przedłuża się z winy Urzędu, można zgłosić oficjalnie sprawę Pełnomocnikowi.	
45.	§ 11 ust. 1	Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje nie później niż w ciągu 60 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2014 roku.	Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje nie później niż w ciągu 60 lub 75 dni (w przypadku dzielnic) od terminu zakończenia składania ofert , jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2014 roku.
		Uzasadnienie Konieczność przygotowania dokumentu pośredniego, jakim jest uchwała zarządu w sprawie wyboru ofert.	
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Zaproponowany termin jest zbyt długi na ogłoszenie wyników konkursu.	
46.	§ 11 ust. 1	Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje nie później niż w ciągu 60 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2014 roku	Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje sukcesywnie , nie później niż w ciągu 90 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2014 roku
		Uzasadnienie W przypadku np. rocznych konkursów wielozadaniowych, na które wpływa duża liczba ofert, wskazane byłoby wydłużenie czasu niezbędnego do rozstrzygnięcia konkursu. Jednakże rozstrzyganie ofert powinno następować sukcesywnie, uwzględniając terminowość zadań, bez zbędnej zwłoki.	
		Zgłaszający Biuro Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Zaproponowany termin jest zbyt długi na ogłoszenie wyników konkursu. Istnieje możliwość częściowego ogłaszania wyników konkursu.	
47.	§ 11 ust. 1	Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje nie później niż w ciągu 60 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2014 roku.	Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje nie później niż w ciągu 60 dni roboczych od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2014 roku.
		Uzasadnienie	

		Ze względu na procedurę określoną w zarządzeniu nr 3463/2012 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 22 października 2012 r. zasadne jest doprecyzowanie terminu ogłoszenia wyników konkursów określonych w Programie współpracy m.st. Warszawy z organizacjami pozarządowymi przyjmowanym przez Radę m.st. Warszawy w formie uchwały. Mając na uwadze przypadające dni świąteczne, dni wolne od pracy, a także urlopy pracowników odpowiedzialnych na poszczególnym poziomie za realizację zadań, proponujemy zmianę w zakresie dookreślenia zapisu poprzez dodanie wyrazu „roboczych”. Dotychczasowy zapis ogranicza termin przygotowywania dokumentów zgodnie z ww. zarządzeniem.	
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Zaproponowany termin jest zbyt długi na ogłoszenie wyników konkursu. Poza tym wskazanie dni roboczych byłoby niespójne m.in. z terminem na składanie ofert, który jest określony w ustawie (dni kalendarzowe).	
48.	§ 11 ust. 1	Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje nie później niż w ciągu 60 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2014 roku	Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje nie później niż w ciągu 60 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2014 roku. W przypadku konkursów, których realizacja zadania wymaga kontynuacji w terminie przekraczającym rok budżetowy ogłoszenie wyników następuje sukcesywnie, nie później niż w ciągu 90 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2014 roku.
		Uzasadnienie W przypadku konkursów wieloletnich analiza i ocena ofert jest znaczenie dłuższa niż w przypadku konkursów jednorocznych. Jest to związane z: 1) pracą Komisji, która zobowiązana jest, m.in. do wypełnienia obowiązujących dokumentów, tj. kart i protokołów oceny ofert, 2) przekazaniem danych o wszystkich złożonych ofertach do Internetowej Księgi Dotacji, 3) przygotowaniem umów wieloletnich wraz ze zwiększoną liczbą załączników na poszczególne lata obowiązywania umowy, etc. Ponadto w tym samym czasie organizacje składają sprawozdania i trwają rozliczenia zadań realizowanych w roku poprzednim. Biuro nie ma możliwości delegowania do tych zadań dodatkowych pracowników. W związku z tym wydaje się zasadne wydłużenie terminu ogłoszenia wyników konkursów wieloletnich. Niemniej jednak rozstrzygnięcie konkursów powinno następować sukcesywnie, uwzględniając terminowość zadań, bez zbędnej zwłoki.	
		Zgłaszający Biuro Polityki Zdrowotnej Urzędu m.st. Warszawy	Uwaga odrzucona. Zaproponowany termin jest zbyt długi na ogłoszenie wyników konkursu.
49.	§ 12 ust. 2	Środki finansowe pochodzące z dotacji nie mogą być wykorzystywane na zakup gruntów, działalność gospodarczą, działalność polityczną i religijną”	Środki finansowe pochodzące z dotacji nie mogą być wykorzystywane na zakup gruntów, działalność gospodarczą, ani o charakterze politycznym i religijnym
		Uzasadnienie Jeśli zostawimy to w tak proponowanym zapisie, będzie to przepis martwy i manipulowany. Spotykamy się z tym nagminnie, gdy z dotacji pokrywane są honoraria dla kapłanów katolickich, pracujących w DPS, OPS-ach i ŚDPS, bo ośrodek prowadzi kościół katolicki (zakon i organizacja kościelna), czy organizowane wydarzenia okołoreligijne i ufundowane na katolickich obrządkach religijnych. Powinien ten punkt być albo poszerzony albo zmodyfikowany, by nie tworzyć martwych przepisów, na które potem nie można się nawet powołać	
		Zgłaszający Fundacja Frey Institute	Uwaga odrzucona. Obecny zapis jest zgodny z ustawą. Podmioty kościelne lub działająca na podstawie przepisów o stosunku Państwa do danego kościoła lub związków wyznaniowych mają prawo prowadzić działalność pożytku publicznego określoną w ustawie.
50.	§ 12 ust. 3	Określone zadanie może być finansowane lub dofinansowywane jedynie ze środków przeznaczonych na jeden konkurs organizowany przez biuro lub	Określone zadanie może być finansowane lub dofinansowywane jedynie ze środków przeznaczonych na jeden konkurs organizowany przez biuro

		dzielnice.	lub dzielnicę lub w ramach jednego małego grantu przyznanego za pośrednictwem biura lub dzielnicy.
		Uzasadnienie Zmiana zapisu jest wynikiem dotychczasowych doświadczeń z organizacjami, które próbują uzyskać mały grant w dzielnicach, na projekt realizowany w ramach dotacji otrzymanej w konkursie ofert.	
		Zgłaszający Biuro Edukacji Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga przyjęta.	
51.	§ 15 ust. 2, § 16, § 31 ust. 2 pkt 6 Uwagi o charakterze ogólnym		Rekomenduje się ujednoczenie określenia zespołów. Propozycja zapisu: zespoły robocze i interdyscyplinarne
		Uzasadnienie W tej chwili w każdym paragrafie pojawia się inne określenie: zespoły robocze, zespoły, zespoły interdyscyplinarne, co sprawia, że nie wiadomo czy chodzi o różne zespoły czy są to różne określenia, a chodzi o to samo 'ciało'	
		Zgłaszający KDS ds. Organizacji Wspierających	
		Uwaga przyjęta.	
52.	§ 15 Uwagi o charakterze ogólnym	1. Miasto, na etapie tworzenia projektów aktów prawnych dotyczących organizacji oraz innych spraw ważnych dla mieszkańców, zasięga opinii, w zależności od zasięgu i rangi danego dokumentu, Warszawskiej Rady Pożytku, KDS-ów lub DKDS-ów. 2. Przystępując do tworzenia strategii, programów społecznych oraz innych aktów wpływających na współpracę organizacji z Miastem, Miasto zaprasza do współpracy, w zależności od zasięgu i rangi danego dokumentu, przedstawicieli Warszawskiej Rady Pożytku, KDS-ów lub DKDS-ów. W razie potrzeby mogą być tworzone wspólne zespoły robocze.	Warto uzupełnić zapisy dotyczące konsultacji o informację na temat uchwały o nr L/1440/2013 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (Dz. U. Woj. Maz. poz. 2933)
		Uzasadnienie Zwiększenie świadomości obowiązku prowadzenia konsultacji zgodnie z przyjętą procedurą.	
		Zgłaszający Biuro Edukacji Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Informacje o innych uchwałach i zarządzeniach dotyczących współpracy m.st. Warszawy z organizacjami pozarządowymi będą zawarte w broszurze, w formie której wydrukowany jest uchwalony program współpracy i która jest dystrybuowana zarówno wśród organizacji pozarządowych, jak i urzędników zajmujących się współpracą z organizacjami pozarządowymi.	
53.	§ 18 Uwaga o charakterze ogólnym	Wskazano, że Miasto może „inicjować, tworzyć i uczestniczyć w formalnych lub nieformalnych partnerstwach	usunięcie „nieformalnych partnerstw”
		Uzasadnienie Zdaniem Biura każde „partnerstwo” jest działaniem sformalizowanym.	
		Zgłaszający Biuro Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. W tym zapisie mowa jest o partnerstwach w szerszym znaczeniu niż w § 7 ust. 7. Por. § 4 pkt 3 (zasada partnerstwa).	
54.	§ 19	Miasto może, w ramach inicjatywy lokalnej, zawrzeć z organizacją umowę na realizację zadania publicznego i przekazać jej na czas trwania tej umowy	Miasto może, w ramach inicjatywy lokalnej, zawrzeć z organizacją umowę na realizację zadania publicznego i przekazać jej na czas trwania tej umowy

		materiały konieczne do wykonania inicjatywy lokalnej. Szczegółowe zasady w tym zakresie określa uchwała nr .../.../2013 Rady m.st. Warszawy z dnia2013 r. w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej (Dz. U. Woj. Maz. poz.).	materiały konieczne do wykonania inicjatywy lokalnej. Szczegółowe zasady w tym zakresie określa odrębna uchwała Rady m.st. Warszawy.
		Uzasadnienie brak	
		Zgłaszający Gabinet Prezydenta m.st. Warszawy	
		Uwaga przyjęta.	
55.	§ 20	Miasto może wspomagać technicznie, w tym używać sale znajdujące się w jego zasobach, szkoleniowo i informacyjnie organizacje realizujące na jego terenie swoje zadania statutowe, o ile są one zgodne z zadaniami Miasta.	Miasto może wspomagać technicznie, w tym używać sale znajdujące się w jego zasobach, szkoleniowo i informacyjnie, organizacje realizujące na jego terenie swoje zadania statutowe, o ile są one zgodne z zadaniami Miasta.
		Uzasadnienie Proponujemy po słowie informacyjnie postawić przecinek.	
		Zgłaszający Biuro Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Przecinek zmieniłby sens zapisu.	
56.	§ 21 ust. 3	Wydaje się, że zapis „Prezydent lub, w przypadku dzielnicowych przedsięwzięć, burmistrz dzielnicy może objąć honorowym patronatem działania lub programy prowadzone przez organizacje” odnosi się również do przypadków realizacji zadań zleczanych przez Miasto. Tymczasem w „Katalogu systemu identyfikacji wizualnej m.st. Warszawy” podano instrukcję „Bezwzględnie należy pamiętać o tym, że Prezydent nigdy nie sprawuje patronatu honorowego nad imprezami, wydarzeniami organizowanymi lub finansowanymi przez biura lub jednostki m.st. Warszawy”.	Należałoby doprowadzić do dokonania zmian w „Katalogu systemu identyfikacji wizualnej m.st. Warszawy”, zwłaszcza, że w dalszej części przytaczanej informacji podaje, że w przypadku wydarzeń finansowanych przez biura lub jednostki m.st. Warszawy Prezydent „Jest ich organizatorem, dlatego wówczas, zamiast znaku patronatu, używa się zapisu w treści plakatu: <i>Prezydent m.st. Warszawy zaprasza na...</i> ” lub też dodać w programie „jeśli nie są one zlecane przez Miasto
		Uzasadnienie Dokumenty Miasta nie powinny przekazywać sprzecznych informacji	
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Uwaga nie dotyczy projektu programu współpracy.	
57.	§ 23 ust. 1	Miasto, w wydawanych przez siebie materiałach informacyjno-promocyjnych, zamieszcza w miarę możliwości informacje o organizacjach.	Miasto, w wydawanych przez siebie materiałach informacyjno-promocyjnych, zamieszcza w miarę możliwości informacje o organizacjach
		Uzasadnienie Poprawienie zapisu „zamieszcza	
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy	
		Uwaga przyjęta.	
58.	§ 25		Rekomenduje się usunięcie Forum z programu współpracy.

	<p>§ 29 Uwagi o charakterze ogólnym</p>	<p>Uzasadnienie Komisja nie widzi sensu jego istnienia, szczególnie od momentu kiedy do życia powołana została WRDPP (w tej chwili w WRDPP są przedstawiciele organizacji reprezentujący różne branże) forum nie pełni żadnej istotnej funkcji w strukturze współpracy.</p> <p>Urzednicy swój czas i energię poświęcają na pracę z WRDPP i KDS, DKDS. Komisja nie widzi sensu istnienia Forum, szczególnie od momentu kiedy do życia powołana została WRDPP (w tej chwili w WRDPP są przedstawiciele organizacji reprezentujący różne branże) forum nie pełni żadnej istotnej funkcji w strukturze.</p> <p>Zgłaszający KDS ds. Organizacji Wspierających</p>	<p>Jeżeli Forum nie zostanie usunięte z programu, Komisja postuluje usunięcie § 29 ust. 5 ‘Miasto wspiera Forum organizacyjnie’</p>
<p>59.</p>	<p>§ 26 ust. 7 pkt 4 § 26 ust. 8 pkt 4</p>	<p>4) wskazywanie przedstawicieli organizacji do zespołów roboczych, analizujących zgłoszone uwagi w trakcie konsultacji projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, o których mowa w § 6 ust. 2 uchwały nr L/1440/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z Warszawską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (Dz. U. Woj. Maz. poz. 2933).</p> <p>Uzasadnienie W przypadku gdy biuro lub dzielnica zdecydują się na partycypacyjny model tworzenia aktu prawa miejscowego powołując w tym celu zespół w skład którego wejdą przedstawiciele III sektora powoływanie dodatkowego zespołu, który zajmie się analizą uwag wydaje się bezcelowe. W takim przypadku uwagami zajęłyby się dwa odrębne zespoły.</p> <p>Zgłaszający Biuro Kultury Urzędu m.st. Warszawy</p>	<p>4) wskazywanie przedstawicieli organizacji do zespołów roboczych, analizujących zgłoszone uwagi w trakcie konsultacji projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, o których mowa w § 6 ust. 2 uchwały nr L/1440/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z Warszawską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (Dz. U. Woj. Maz. poz. 2933).</p> <p>W przypadku gdy właściwe Biuro / Dzielnica powołało/a zespół roboczy ds. opracowania projektu prawa miejscowego, w skład którego weszli przedstawiciele organizacji pozarządowych, analiza uwag może zająć się ww. zespół.</p> <p>Uwaga odrzucona. Jest to możliwe na podstawie doczasowych zapisów.</p>
<p>60.</p>	<p>§ 26 ust. 2</p>	<p>Stworzenie KDS-u może zainicjować minimum 10 organizacji, które wyrażą chęć współpracy w danym obszarze. Zainteresowane organizacje zgłaszają wolę powołania KDS-u do dyrektora biura. Dyrektor biura, w przypadku uznania zasadności tego wniosku, powołuje KDS i zwołuje pierwsze spotkanie w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wniosku; nie dotyczy to przypadku, o którym mowa w § 28.</p> <p>Uzasadnienie brak</p>	<p>Stworzenie KDS-u może zainicjować minimum 10 organizacji, które wyrażą chęć współpracy w danym obszarze. Zainteresowane organizacje zgłaszają wolę powołania KDS-u do dyrektora biura. Dyrektor biura, w przypadku uznania zasadności tego wniosku, powołuje KDS i zwołuje pierwsze spotkanie w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wniosku, z zastrzeżeniem przypadku, o którym mowa w § 28.</p>

		Zgłaszający Gabinet Prezydenta Urzędu m.st. Warszawy Uwaga przyjęta.	
61.	§ 26 ust. 7	KDS-y mają charakter opiniodawczy i inicjatywno-doradczy. Do ich zadań w szczególności należy	KDS-y mają charakter opiniodawczy i inicjatywno-doradczy. Do ich zadań należy
		Uzasadnienie brak	
		Zgłaszający Gabinet Prezydenta m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Zadania KDS-u są katalogiem otwartym, wymieniono tylko niektóre z nich. Każdy KDS ma swoją specyfikę i różne zadania.	
62.	§ 27 ust. 2	Stworzenie DKDS-u może zainicjować minimum 5 organizacji, które wyrażą chęć współpracy na terenie danej dzielnicy. Zainteresowane organizacje zgłaszają wolę powołania DKDS-u do burmistrza dzielnicy. Zarząd dzielnicy, w przypadku uznania zasadności tego wniosku, powołuje DKDS i zwołuje pierwsze spotkanie w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wniosku; nie dotyczy to przypadku, o którym mowa w § 28	Stworzenie DKDS-u może zainicjować minimum 5 organizacji, które wyrażą chęć współpracy na terenie danej dzielnicy. Zainteresowane organizacje zgłaszają wolę powołania DKDS-u do burmistrza dzielnicy. Zarząd dzielnicy, w przypadku uznania zasadności tego wniosku, powołuje DKDS i zwołuje pierwsze spotkanie w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wniosku, z zastrzeżeniem przypadku, o którym mowa w § 28
		Uzasadnienie	
		Zgłaszający Gabinet Prezydenta m.st. Warszawy	
		Uwaga przyjęta.	
63.	§ 27 ust. 10 Uwaga o charakterze ogólnym	Zbyt częste wybory „władz” DKDSU	Wybory do władz DKDS mogłyby się odbywać raz na 2 lata.
		Uzasadnienie Ciągłość wypełnianych przedsięwzięć, programów przez DKDSy	
		Zgłaszający DKDS Żoliborz	
		Uwaga odrzucona. Program dotyczy roku kalendarzowego. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby DKDS/KDS wybrał te same władze w kolejnym roku.	
64.	§ 27 ust. 19 pkt a	a) nie spotka się ani razu w ciągu trzech miesięcy lub	a) nie spotka się ani razu w ciągu sześciu miesięcy lub
		Uzasadnienie Kontakty – spotkania odbywają się na bieżąco dużo częściej drogą elektroniczną i tą drogą też ustalane są bieżące działania np. DKDS Żoliborz. Wystarczy jedno spotkanie na wiosnę jedno na jesieni i oczywiście wyborcze	
		Zgłaszający DKDS Żoliborz	
		Uwaga odrzucona. Uznano, że spotkania i osobiste relacje są istotne dla funkcjonowania DKDS-ów.	
65.	§ 29 ust. 1	W celu wzmocnienia i pogłębienia współpracy Miasta z organizacjami tworzy się Forum, którego głównym zadaniem jest wymiana informacji pomiędzy podmiotami wymienionymi w § 25.	W celu wzmocnienia i pogłębienia współpracy Miasta z organizacjami tworzy się Forum, którego głównym zadaniem jest wymiana informacji pomiędzy Warszawską Radą Pożytku, KDS-ami oraz DKDS-ami.
		Uzasadnienie W obecnym w brzmieniu tego paragrafu, odsyłającym do § 25, gdzie wskazano podmioty realizujące współpracę Miasta z organizacjami pozarządowymi wymienione jest także, jako taki podmiot „Forum”; odsyłając wprost do § 25, Forum wymienia informacje z podmiotami tam wymienionymi, a więc także	

		z „samym sobą”.	
		Zgłaszający Biuro Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Zapis został utrzymany, aby podkreślić, że organizacje, poprzez udział w pracach tych podmiotów, współuczestniczą w kształtowaniu polityki Miasta.	
66.	§ 29 ust. 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. W celu wzmocnienia pogłębienia współpracy Miasta z organizacjami tworzy się Forum, którego głównym zadaniem jest wymiana informacji pomiędzy podmiotami wymienionymi w § 25. 2. Posiedzenia Forum są jawne i otwarte. W pracach Forum mogą brać udział m.in. przedstawiciele KDS-ów, DKDS-ów, Warszawskiej Rady Pożytku i Miasta. 3. Forum ustala wewnętrzny tryb pracy. 4. Informacje o terminach i notatki ze spotkań Forum zamieszczane są na stronie Miasta. 5. Miasto wspiera Forum organizacyjnie. 	Ponieważ zapis § 29 stanowi zmianę w stosunku do roku poprzedniego postulujemy aby ta zmiana została zachowana zgodnie z przedłożonym w projekcie brzmieniem.
		Uzasadnienie Forum Dialogu Społecznego jest odpowiednim i niezbędnym ciałem do zacieśnienia współpracy pomiędzy DKS-ami i DKDS-ami a Radą Pożytku Publicznego. Należy wszelkimi sposobami dążyć do wzmocnienia jego roli.	
		Zgłaszający DKDS Śródmieście	
		Uwaga przyjęta.	
67.	§ 29 ust. 2	Posiedzenia Forum są jawne i otwarte. W pracach Forum mogą brać udział m.in. przedstawiciele KDS-ów, DKDS-ów, Warszawskiej Rady Pożytku i Miasta.	Posiedzenia Forum są jawne i otwarte.
		Uzasadnienie Drugie zdanie zawiera się w pierwszym.	
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego	
		Uwaga odrzucona. Zapis został zaproponowany na wniosek przedstawicieli organizacji, aby podkreślić, że przedstawiciele podmiotów wymienionych w drugim zdaniu są szczególnie zaproszeni na spotkania Forum.	
68.	§ 30	Za kontakty Miasta z organizacjami odpowiada Pełnomocnik w zakresie upoważnienia udzielonego przez Prezydenta.	Zbyt mało dokładny opis kompetencji Pełnomocnika.
		Uzasadnienie brak	
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego	
		Uwaga odrzucona. Uprawnienia Pełnomocnika określone są w zarządzeniu nr 3384/2006 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 kwietnia 2006 r. (z późn. zm.). Zgodnie z techniką prawodawczą, nie cytuje się w dokumencie dokumentów niższego rządu.	
69.	§ 30	Za kontakty Miasta z organizacjami odpowiada Pełnomocnik w zakresie upoważnienia udzielonego przez Prezydenta.	Dodać pkt. 2 i 3 2. Pełnomocnik koordynuje działania komórek organizacyjnych Urzędu w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi.

			3. Do jego kompetencji (i obowiązków?) należy koordynacja procesu ujednoczenia procedur obowiązujących w Urzędzie (i w urzędach dzielnic?) w zakresie przyznawania i rozliczania dotacji dla organizacji pozarządowych.
		Uzasadnienie Jeśli kwestia ujednoczenia procedur rozliczania dotacji nie podlega Pełnomocnikowi, to konieczne jest wskazanie podmiotu tej kompetencji w Urzędzie.	
		Zgłaszający Warszawskie Towarzystwo Ringo	
		Uwaga odrzucona. Uprawnienia Pełnomocnika określone są w zarządzeniu Nr 3384/2006 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 11 kwietnia 2006 r. (z późn. zm.). Zgodnie z techniką prawodawczą, nie cytuje się w dokumencie dokumentów niższego rządu.	
70.	§ 31 ust. 2 pkt 2	2) podejmowaniu i prowadzeniu bieżącej współpracy z organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego;	1. podejmowaniu i prowadzeniu bieżącej współpracy z organizacjami;
		Uzasadnienie To sformułowanie po raz pierwszy pojawiło się w tym paragrafie, przy czym w całym programie używa się po prostu słowa „organizacje”. Niewiadom skąd nagle ta zmiana.	
		Zgłaszający KDS ds. Organizacji Wspierających	
		Uwaga przyjęta.	
71.	§ 32	Na realizację programu planowana jest kwota, określona w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta stołecznego Warszawy na lata 2013-2042, nie większa niż 300 000 000 złotych, w tym w części dotyczącej zlecenia realizacji zadań publicznych w ramach konkursów ofert i małych grantów nie więcej niż 140 000 000 złotych.	Na realizację programu planowana jest kwota, określona w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta stołecznego Warszawy na lata 2013-2042, nie większa niż 300 000 000 złotych i nie mniejsza niż kwota 90% budżetu roku poprzedniego, w tym w części dotyczącej zlecenia realizacji zadań publicznych w ramach konkursów ofert i małych grantów nie więcej niż 140 000 000 złotych i nie mniej niż 90% budżetu roku poprzedniego.
		Uzasadnienie Zapis ma na celu określenie budżetu w taki sposób, aby zapewnić organizacjom pozarządowym warunki stabilności finansowej i zrównoważonego rozwoju, a stronie Miasta elastyczność w planowaniu budżetu na rok 2014. Pozostawienie zapisu w przedkładanej w projekcie formie powoduje, że nawet sytuacja radykalnego zmniejszenia środków finansowych (nawet do zera) nie stanowiłaby złamania ustaleń zawartych w Programie. Tym samym można powiedzieć, iż jest to zapis pusty.	
		Zgłaszający DKDS Śródmieście	
		Uwaga przyjęta.	
72.	§ 32	Na realizację programu planowana jest kwota, określona w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta stołecznego Warszawy na lata 2013-2042, nie większa niż 300 000 000 złotych, w tym w części dotyczącej zlecenia realizacji zadań publicznych w ramach konkursów ofert i małych grantów nie więcej niż 140 000 000 złotych.	Na realizację programu planowana jest kwota, określona w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta stołecznego Warszawy na lata 2013-2042, nie mniejsza niż ...% budżetu miasta, w tym w części dotyczącej zlecenia realizacji zadań publicznych w ramach konkursów ofert i małych grantów nie więcej niż ...%.
		Uzasadnienie Określenie kwoty „nie większa” niż jest zapisem bez znaczenia ponieważ równie dobrze według tego zapisu może być 0. Nie możemy pozwolić na to, że w dobie kryzysu tnie się tylko fundusze dla organizacji. Sprawiedliwym rozwiązaniem będzie ustalenie procentowego udziału budżetu dla organizacji	

		w budżecie miasta z ostatnich 5 lat i wyciągnięcie średniej. Przy zapisie procentowym mamy pewność, że jak maleje budżet miasta to również maleje dla organizacji, a jak rośnie to i rośnie dla organizacji.
		Zgłaszający DKDS Mokotów
		Uwaga przyjęta.
73.	§ 32 ust. 1.	Na realizację programu planowana jest kwota (...) Rozbicie na kwoty w poszczególnych obszarach i zadania.
		Uzasadnienie brak
		Zgłaszający Uwaga zgłoszona podczas spotkania konsultacyjnego
		Uwaga odrzucona. Szczegółowe kwoty określone są w budżecie m.st. Warszawy, który przyjmowany jest po uchwaleniu programu. Kwoty przeznaczone na dane zadania są konsultowane z organizacjami podczas opiniowania ogłoszeń konkursowych. Dodatkowo, w tegorocznym projekcie dodano zapis: „Każdorazowe zmiany dotyczące środków finansowych określonych w budżecie m.st. Warszawy, o których mowa w ust. 2, przeznaczonych na zlecenie realizacji zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów konsultowane są z właściwymi merytorycznie KDS-ami, DKDS-ami oraz opiniowane przez Warszawską Radę Pożytku.”
74.	§ 32 ust. 3	Każdorazowe zmiany dotyczące środków finansowych określonych w budżecie m.st. Warszawy, o których mowa w ust. 2, przeznaczonych na zlecenie realizacji zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów konsultowane są z właściwymi merytorycznie KDS-ami, DKDS-ami oraz opiniowane przez WRP. Usunięcie zapisu w całości
		Uzasadnienie Zapis niejasny. Brak szczegółów sposobu, terminów konsultowania zmian. Zapis spowoduje konieczność konsultowania przesunięcia nawet najmniejszych kwot z § dotacyjnego pojawiających się np. w wyniku zwrotu części dotacji. Szczególnie utrudni wykonanie budżetu w całości, jeżeli kwoty takie pojawią się pod koniec roku kalendarzowego.
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy
		Uwaga odrzucona. Zapis jest potrzebny, aby środki finansowe, które zostały zaplanowane na dotacje, nie były przesuwane na inne cele bez wiedzy organizacji.
75.	§ 32 ust. 1	Na realizację programu planowana jest kwota, określona w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta stołecznego Warszawy na lata 2013-2042, nie większa niż 300 000 000 złotych, w tym w części dotyczącej zlecenia realizacji zadań publicznych w ramach konkursów ofert i małych grantów nie więcej niż 140 000 000 złotych. Na realizację programu planowana jest kwota, określona w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta stołecznego Warszawy na lata 2013-2042, nie większa niż 300 000 000 złotych, w tym w części dotyczącej zlecenia realizacji zadań publicznych nie więcej niż 140 000 000 złotych.
		Uzasadnienie Ani w przewidywaniu budżetowym, ani w budżecie m.st. Warszawy jest określenie środków na zlecenie zadań podmiotom niepublicznym. Nie ma wydzielenia środków na zlecenie zadań w ramach konkursów ofert i środków na zlecenie zadań w ramach małych grantów, co mogą sugerować dotychczasowe zapisy w tym paragrafie. Ma to znaczenie dla jasnego zrozumienia, jakie kompetencje przyznawane są w tym paragrafie stronie pozarządowej.
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy
		Uwaga odrzucona. Wprowadzono sformułowanie „w ramach dotacji”, niż zlecenie zadań publicznych może nastąpić np. w trybie zakupu usług. Zapis jest potrzebny, aby środki finansowe, które zostały zaplanowane na dotacje, nie były przesuwane na inne cele bez wiedzy organizacji.

76.	§ 32 ust. 1	Na realizację programu planowana jest kwota, określona w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta stołecznego Warszawy na lata 2013-2042, nie większa niż 300 000 000 złotych, w tym w części dotyczącej zlecenia realizacji zadań publicznych w ramach konkursów ofert i małych grantów nie więcej niż 140 000 000 złotych	Tu dodać elementy z uzasadnienia na ten temat, ale z modyfikacją polegającą na rozbiću na 3 grupy: trzecią winna być kwota łączna dotacji dla szkół niepublicznych i Ochotniczych Straży Pożarnych (zwłaszcza).
		Uzasadnienie brak	
		Zgłaszający Warszawskie Towarzystwo Ringo	
		Uwaga odrzucona. Nie ma potrzeby wyszczególniania w tym miejscu poszczególnych elementów, które składają się na planowaną kwotę przeznaczoną na realizację programu.	
77.	§ 32 ust. 2	Szczegółowa wysokość środków planowanych na realizację programu określona jest w prowizorium budżetowym i budżecie m.st. Warszawy.	Szczegółowa kwota środków planowanych na realizację programu określona jest w projekcie uchwały budżetowej i budżecie m.st. Warszawy
		Uzasadnienie Proponuję wyrzucić „prowizorium budżetowe” i zastąpić je „projektem uchwały budżetowej”, ponieważ prowizorium budżetowe jest to uchwała tymczasowa i jest to tryb awaryjny.	
		Zgłaszający Biuro Kultury Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga przyjęta.	
78.	§ 32 ust. 2	Szczegółowa wysokość środków planowanych na realizację programu określona jest w prowizorium budżetowym i budżecie m.st. Warszawy	Szczegółowa wysokość środków planowanych na realizację programu określona jest w prowizorium budżetowym i budżecie m.st. Warszawy. Po ich uchwaleniu zostanie to wpisane do Programu, a na pewno dodawane w postaci wkładki przy rozpowszechnianiu Programu.
		Uzasadnienie	
		Zgłaszający Warszawskie Towarzystwo Ringo	
		Uwaga odrzucona. Zgodnie z techniką prawodawczą, zapis tego typu nie może znaleźć się w uchwale zgodnie. Zostanie jednak przygotowana taka wkładka.	
79.	§ 32 ust. 3	Każdorazowe zmiany dotyczące środków finansowych określonych w budżecie m.st. Warszawy, o których mowa w ust.2, przeznaczonych na realizację zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów konsultowane są z właściwymi KDS-ami, DKDS-ami oraz opiniowanie przez Warszawską Radę Pożytku.	Każdorazowe zmiany dotyczące środków finansowych określonych w budżecie m.st. Warszawy, o których mowa w ust.2, przeznaczonych na realizację zadań publicznych konsultowane są z właściwymi KDS-ami, oraz opiniowane przez Warszawską Radę Pożytku
		Uzasadnienie Ani w prowizorium budżetowym, ani w budżecie m.st. Warszawy jest określenie środków na zlecenie zadań podmiotom niepublicznym. Nie ma wydzielenia środków na zlecenie zadań w ramach konkursów ofert i środków na zlecenie zadań w ramach małych grantów, co mogą sugerować dotychczasowe zapisy w tym paragrafie. Ma to znaczenie dla jasnego zrozumienia, jakie kompetencje przyznawane są w tym paragrafie stronie pozarządowej. W zadaniach DKDS	

		<p>leży jedynie konsultowanie i współtworzenie dokumentów i projektów aktów prawnych wydawanych przez <u>organy dzielnic</u>, zaś zmiany dotyczące środków finansowych określonych w budżecie m.st. Warszawy dokonywane są aktami prawnymi wydawanych przez władze Miasta.,</p> <p>Zgłaszający Urząd Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga odrzucona. Wprowadzono sformułowanie „w ramach dotacji”, niż zlecenie zadań publicznych może nastąpić np. w trybie zakupu usług. Zapis jest potrzebny, aby środki finansowe, które zostały zaplanowane na dotacje, nie były przesuwane na inne cele bez wiedzy organizacji.</p> <p>Uwaga przyjęta – w ramach dotacji i zmniejszenie zamiast zmiana.</p>	
80.	§ 32 ust. 3	<p>Każdorazowe zmiany dotyczące środków finansowych określonych w budżecie m.st. Warszawy, o których mowa w ust. 2, przeznaczonych na zlecenie realizacji zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów konsultowane są z właściwymi merytorycznie KDS-ami, DKDS-ami oraz opiniowane przez Warszawską Radę Pożytku.</p> <p>Uzasadnienie Podobnie jak wskazano wyżej, proponowany przepis wydłuży i tak długi czas procedowania nad zmianami w budżecie. W przypadku ewentualnego przyjęcia omawianego zapisu organizacje pozarządowe będą zmuszone skrócić czas przeznaczony na realizację zadań publicznych, co biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia spotka się w efekcie z ich niezadowoleniem. Również ten zapis stwarza poważne zagrożenie dla całości procesu dotacyjnego. Potencjalnie zagraża dotrzymaniu terminów ogłoszenia na określone zadania, niepotrzebnie stwarza wrażenie, że przedstawiciele NGO-sów mają prawo decydować o wszelkich zmianach w zakresie przeznaczenia środków publicznych na określone, i zapewne jedynie na wybrane przez (D)KDS-y zadania. Zapis ten praktycznie w znacznym stopniu ogranicza efektywność działania komórek merytorycznych m.st. Warszawy, uniemożliwia racjonalne wykonywanie polityki Miasta i wszelkie działania uzależnia od stanowiska, woli, opinii przedstawicieli organizacji pozarządowych – w przypadku, gdy zostaną w całości uwzględnione. Jeżeli natomiast prowadzone konsultacje nie przyniosą oczekiwanych przez NGO-sy zapisów w dokumentach dotacyjnych, wzbudzi to niewątpliwie niezadowolenie i dezaprobatę dla całego procesu konsultacyjnego ze strony organizacji pozarządowych.</p> <p>Zgłaszający Urząd Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga odrzucona. Zapis jest potrzebny, aby środki finansowe, które zostały zaplanowane na dotacje, nie były przesuwane na inne cele bez wiedzy organizacji.</p>	Usunięcie niniejszego zapisu.
81.	§ 32 ust. 3	<p>Każdorazowe zmiany dotyczące środków finansowych określonych w budżecie m.st. Warszawy, o których mowa w ust. 2, przeznaczonych na zlecenie realizacji zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów konsultowane są z właściwymi merytorycznie KDS-ami, DKDS-ami oraz opiniowane przez Warszawską Radę Pożytku.</p> <p>Uzasadnienie Wprowadzenie takiego zapisu ogranicza kompetencje dyrektora biura w zakresie odpowiedzialności za realizację budżetu biura oraz jest to również ograniczenie kompetencji Rady Miasta, do której należą m.in. zmiany kwot wydatków planowanych jako dotacje.</p> <p>Zgłaszający Biuro Kultury Urzędu m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga odrzucona. Zapis jest potrzebny, aby środki finansowe, które zostały zaplanowane na dotacje, nie były przesuwane na inne cele bez wiedzy organizacji.</p>	Proponuję usunąć ten zapis całkowicie
82.	§ 32 ust. 3	<p>Każdorazowe zmiany dotyczące środków finansowych określonych w budżecie m.st. Warszawy, o których mowa w ust. 2, przeznaczonych na zlecenie realizacji zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów</p>	Biuro proponuje usunięcie tego ustępu

		konsultowane są z właściwymi merytorycznie KDS-ami, DKDS-ami oraz opiniowane przez Warszawską Radę Pożytku.”	
		Uzasadnienie Każdorazowe opiniowanie zmian dotyczących środków finansowych określonych w budżecie m. st. Warszawy przeznaczonych na zlecenie realizacji zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów spowoduje opóźnienia w realizacji budżetu. Zgodnie z Instrukcją dokonywania zmian w budżecie m. st. Warszawy wprowadzoną Zarządzeniem Prezydenta m. st. Warszawy Biura są zobowiązane odpowiednio wcześniej przedkładać Skarbnikowi propozycje zmian w budżecie. Jeżeli do długich terminów oczekiwania na zmiany w budżecie doda się jeszcze czas na uzgodnienia z właściwymi merytorycznie KDS-ami, DKDS-ami oraz opinie Warszawskiej Rady Pożytku Publicznego to procedura wprowadzenia zmian może trwać kilka miesięcy.	
		Zgłaszający Biuro Pomocy i Projektów Społecznych	
		Uwaga odrzucona. Zapis jest potrzebny, aby środki finansowe, które zostały zaplanowane na dotacje, nie były przesuwane na inne cele bez wiedzy organizacji.	
83.	§ 32 ust. 3	Każdorazowe zmiany dotyczące środków finansowych określonych w budżecie m.st. Warszawy, o których mowa w ust. 2, przeznaczonych na zlecenie realizacji zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów konsultowane są z właściwymi merytorycznie KDS-ami, DKDS-ami oraz opiniowane przez Warszawską Radę Pożytku.	Każdorazowe zmiany dotyczące środków finansowych określonych w budżecie m.st. Warszawy, o których mowa w ust. 2, przeznaczonych na zlecenie realizacji zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów wymagają poinformowania Warszawskiej Rady Pożytku oraz muszą być opiniowane przez właściwe merytorycznie KDS-y lub na poziomie dzielnic m.st. Warszawy przez DKDS-y.
		Uzasadnienie Każdorazowa zmiana dotycząca środków finansowych określonych w budżecie dzielnicy trwa ok. 60 dni, przeprowadzenie konsultacji z KDS-ami lub DKDS-ami oraz uzyskanie opinii Warszawskiej Rady Pożytku, znacznie wydłuży czas dokonywanej zmiany z ok. 60 dni do ok. 90 dni.	
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Zapis jest potrzebny, aby środki finansowe, które zostały zaplanowane na dotacje, nie były przesuwane na inne cele bez wiedzy organizacji. W tej sprawie Warszawska Rada Pożytku powinna mieć możliwość wydania opinii, a nie tylko być poinformowana.	
84.	§ 32 ust. 3 Uwagi o charakterze ogólnym	Każdorazowe zmiany dotyczące środków finansowych określanych w budżecie m.st Warszawy, o których mowa w ust 2, przeznaczonych na zlecenie realizacji zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów konsultowane są z właściwymi merytorycznie KDS-ami, DKDS-ami oraz opiniowane przez Warszawską Radę Pożytku	Proponujemy wykreślenie tego zapisu
		Uzasadnienie Zapis nieprecyzyjny nie wskazuje: czasu trwania konsultacji z KDS-ami w tym zakresie oraz uzyskania opinii Warszawskiej Rady Pożytku. Zmiany w budżecie nie powinny być wydłużane przez dodatkowe konsultacje z wieloma organami. Jest to zbędny, dodatkowy proces uniemożliwiający sprawne działanie i realizowanie wielu zadań dla mieszkańców Warszawy, np. w zakresie ochrony zdrowia.	
		Zgłaszający Biuro Polityki Zdrowotnej Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Zapis jest potrzebny, aby środki finansowe, które zostały zaplanowane na dotacje, nie były przesuwane na inne cele bez wiedzy organizacji.	
85.	§ 32 ust. 3	Każdorazowe zmiany dotyczące środków finansowych określanych w budżecie m.st Warszawy, o których mowa w ust 2, przeznaczonych na zlecenie realizacji	Proponujemy wykreślenie tego zapisu

		zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów konsultowane są z właściwymi merytorycznie KDS-ami, DKDS-ami oraz opiniowane przez Warszawską Radę Pożytku	
		Uzasadnienie Procedura dotycząca zmian w budżecie nie powinna być wydłużana przez dodatkowe konsultacje. Uniemożliwi to realizowanie wielu zadań dla mieszkańców Warszawy. Jest to zbędny dodatkowy proces uniemożliwiający sprawne działanie i możliwość wywiązania się z obowiązków dyrektorów poszczególnych komórek. Ponadto narusza kompetencje przypisane Radzie Miasta Stołecznego Warszawy oraz właściwym komisjom tej Rady.	
		Zgłaszający Biuro Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Zapis jest potrzebny, aby środki finansowe, które zostały zaplanowane na dotacje, nie były przesuwane na inne cele bez wiedzy organizacji. Przeprowadzenie konsultacji w tej sprawie nie narusza kompetencji Rady m.st. Warszawy.	
86.	§ 32 ust. 3	Każdorazowe zmiany dotyczące środków finansowych określonych w budżecie m.st. Warszawy, o których mowa w ust. 2, przeznaczonych na zlecenie realizacji zadań publicznych w ramach otwartych konkursów ofert i małych grantów konsultowane są z właściwymi merytorycznie KDS-ami, DKDS-ami oraz opiniowane przez Warszawską Radę Pożytku	Ponieważ zapis § 32 ust. 3 stanowi zmianę w stosunku do roku poprzedniego postulujemy, aby ta zmiana została zachowana zgodnie z przedłożonym w projekcie brzmieniem.
		Uzasadnienie Zapis ma na celu wzmocnienie partnerskich relacji pomiędzy JST i organizacjami pozarządowymi. Dokonywanie zmian w budżetach, bez konsultacji, wyjaśnienia potrzeby dokonania cięć i bez możliwości wyrażenia opinii na ten temat przez organizacje jest wyraźnym pogwałceniem zasad jawności oraz wzajemnego szacunku.	
		Zgłaszający DKDS Śródmieście	
		Uwaga przyjęta.	
87.	§7 ust. 5 §14 §19 Uwagi o charakterze ogólnym		Zaopiniowanie klauzul społecznych, projektów zarządzeń Prezydenta lub innych dokumentów określających sposób działania przez Prezydenta, bez wglądu w ich treść lub proponowane założenia zmiany jest niemożliwe.
		Uzasadnienie	
		Zgłaszający Urząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy	
		Uwaga odrzucona. Brak propozycji konkretnego zapisu.	
88.	Uwagi o charakterze ogólnym	W „Programie” (dokument programowy) znajdują się zapisy, które odnoszą się do niektórych <u>szczegółowych</u> elementów związanych z realizacją procedury dot. otwartych konkursów ofert. Część z nich jest zawarta w akcie wykonawczym, tj. zarządzeniu Prezydenta Nr 3463/2012 z 22.10.2012 r.	Wylimitowanie takich zapisów dot. procedur w drodze: 1. wskazywania – w treści „Programu” - właściwych regulacji w stosownych zarządzeniach Prezydenta m.st. Warszawy dotyczących przeprowadzania procedur „dotacyjnych”, 2. odsyłania – w treści „Programu - do szczegółowych warunków zawartych w przyszłych zarządzeniach Prezydenta (uchwałach dzielnic) ogłaszających konkursy
		Uzasadnienie Proponowana zmiana ma charakter porządkujący, a zarazem pozwoli uniknąć powtarzania niektórych zapisów w dwóch różnych dokumentach („Program”, Zarządzenie Prezydenta Nr 3463/2012 z 22.10.2012 r.) i służy zmniejszeniu objętości „Programu”.	

		<p>Zgłaszający Urząd Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga odrzucona. Zgodnie z art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy w programie współpracy określa się tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych i nie wystarczy powołać się na zapisy w procedurze konkursowej.</p>	
89.	<p>Uwagi o charakterze ogólnym</p> <p>Dotyczą rozliczania dotacji</p>		Ujednolicenie zasad rozliczania dotacji w m.st. Warszawie, przyrównanie ich do zasad rozliczania dotacji MPiPS
		<p>Uzasadnienie</p> <p>Obecnie zasady rozliczania dotacji różnią się od siebie w różnych jednostkach Miasta – inaczej rozliczane są dotacje w biurach, inaczej w dzielnicach. Różnice wynikają z interpretacji przepisów. Stwarza to problem, ponieważ organizacje składające sprawozdanie w dzielnicy niejednokrotnie, powołując się właśnie na inne dzielnice, biura lub na MPiPS, popełniają błędy sprawozdawcze. Wątpliwość budzi również konieczność dostarczania wraz ze sprawozdaniem oryginałów dokumentów finansowych. Druk sprawozdania przygotowany przez MPiPS zawiera wyraźną informację o niezałączaniu oryginałów faktur i rachunków do sprawozdania. Tymczasem praktykowana jest w Mieście metoda: Prosimy nie złączać oryginałów dokumentów, ale jeśli nie zostaną dostarczone, to dotacja nie będzie rozliczona. Badanie dokumentów finansowych zadania jest kontrola finansową, z której organizacja powinna otrzymywać protokół – rozliczenie sprawozdania nie jest jednoznaczne z dokumentem z kontroli.</p>	
		<p>Zgłaszający Urząd Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga odrzucona. Nie jest to uwaga do programu współpracy, lecz do procedury konkursowej.</p>	
90.	<p>Uwagi o charakterze ogólnym</p> <p>dot. zatrudniania specjalistów do realizacji zadań dotacyjnych</p>		Umożliwienie organizacjom realizującym zadania zlecone w ramach otwartych konkursów ofert, zatrudnianie do realizacji części merytorycznych zadania specjalistów, świadczących usługi w ramach samozatrudnienia.
		<p>Uzasadnienie</p> <p>Niejednokrotnie działania zaplanowane w ramach realizowanego zadania wymagają zatrudnienia specjalistów, np. psychologów, terapeutów itd. działania, które mają realizować stanowią część merytoryczną zadania, czyli według obowiązujących interpretacji mogą być zatrudnieni jedynie, jako osoby fizyczne na umowę zlecenie/umowę o dzieło. Niestety większość specjalistów, to osoby tzw. samozatrudniające się i nie powinni podpisywać umów zleceń jako osoby fizyczne w sytuacji, kiedy zakres umowy pokrywa się z zakresem działalności. Ograniczenie to prowadzi do sytuacji, kiedy zatrudniane są osoby o znacznie niższych kwalifikacjach, tylko z tego względu, że nie prowadzą żadnej działalności.</p>	
		<p>Zgłaszający Urząd Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy</p> <p>Uwaga odrzucona. Nie jest to uwaga do programu współpracy, lecz do ustawy.</p>	
91.	<p>Uwaga o charakterze ogólnym</p>	Program współpracy na 2014 rok ma bardzo operacyjny charakter i nie wskazuje wizji rozwoju współpracy miasta z organizacjami.	Propozycja stworzenia Wieloletniego Programu Współpracy.
		<p>Uzasadnienie</p> <p>Roczne Programy Współpracy określają cele bieżące i funkcjonalnie określają zasady współpracy. Jeżeli organizacje mają współuczestniczyć w kształtowaniu polityki Miasta, jak zostało to ujęte w § 25, potrzebna jest wspólna, wieloletnia strategia rozwoju współpracy (z wizją, celami strategicznymi etc., która mogłaby zostać określona w wieloletnim Programie współpracy.</p>	
		<p>Zgłaszający DKDS Śródmieście</p> <p>Uwaga przyjęta.</p>	